[Rajyasevapravina Khan Bahadur G. S Abdul Karim Sahib Suhrawardy]

of my children are laid up with typhoid and I am attending notwithstanding that, to everything relating to official business. Not one paper is left unseen by me.

PRESIDENT: Order, order.

RAJYASEVAPRAVINA KHAN BAHADUR G. S. ABDUL KARIM SAHIB SUHRAWARDY: Sir, I have sold myself to my master; my master brought me here and put me in my post of duty and I am not going to leave my work. I know I am being paid sufficiently well. If any complaint comes to my notice I look into it myself. Even anonymous petitions I read through. I am very sorry Sir, that the honourable member did not bring the matter to my notice though he has met me often since.

PRESIDENT: The honourable member has only two minutes more.

RAJYASEVAPRAVINA KHAN BAHADUR G. S. ABDUL KARIM SAHIB SUHRAWARDY: I think I have talked about the club. As regards the increase in crime, I have looked into the figures in all the surrounding districts. Everywhere there has been an abnormal increase, not only here but all over India. That is due to the times, scarcity of food supplies, the war and so many other things. But you have to judge about the work of the department by the detection work done by it. Kindly turn to page 17 and you will find, Sir——

PRESIDENT: Order, order. The time for the Demand is over.

MR. K. KUNJU PANICKER: I do not press the motion.

The motion was, by leave, withdrawn.

The question that Government be granted a sum of Rs. 9,82,357 under Demand XVI—Police was put and carried.

The Demand was passed and the grant was made.

The following motions lapsed for want of time limit.

MR. KAVIYOOR K. K. KOCHUKUNJU:

236. To reduce the allotment of Rs. 90,385 for Superintendence by Re. 1.

SRIMATI T. NARAYANI AMMA:

237. To reduce the allotment of Rs. 90,385 for Superintendence by Rs. 5.

MR. P. V. MATHAI CHEMPARATHY:

238. To reduce the allotment of Rs. 90,385 for Superintendence by Re. 1.

MR. K. KUNJU PANICKER

239. To reduce the allotment of Rs 90,385 for Superintendence by Re. 1.

MR. N. NARAYANA KURUP:

240 To reduce the total allotment of Rs. 9,82,357 under Demand XVI by Rs. 10.

MR. P. KUNJUKRISHNAN:

241. To reduce the total allotment of Rs. 9,82,357 under Demand XVI by Re. 1.

The House adjourned for lunch at 1 P. M. and reassembled at 2 P. M. with the Dewan-President in the Chair.

DEMAND XVII—PORTS.

RAJYASEVAPRAVINA G. PARAMESWARAN PILLAI: Sir, I rise to move for a grant of Rs. 21,870 under Demand XVII—Ports.

The question that Government be granted a sum of Rs. 21,870 under Demand XVII—Ports was put and carried.

The Demand was passed and the grant was made.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. C. V. CHANDRASEKHARAN: Sir, I rise to move for a grant of Rs. 8,50,000 under Demand XVIII—Education—Government grant to the Travancore University

Motion 242.

MR. P. NARAYANA PILLAI: Sir, I move to omit the allotment of Rs. 8,50,000 under Demand XVIII to discuss the necessity of giving due prominence to Malayalam language. We are proud of having a separate University for us. But it is lacking in one essential point, that is, due importance is not given to Malayalam.

MR. S. CHATTANATHA KARAYALAR: Sir, I rise to a point of order. May I know whether the Government grant to the University can be discussed by means of a motion to omit the total allotment? It is usually done by one rupee cut.

MR. PUTHUPALLY S. KRISHNA PILLAI: The practice is to discuss motions of this kind under a token cut. But a practice has grown up, particularly with reference to the University grant, to discuss token motion for the omission of total grant. The practice, though not warranted by any standing order, nevertheless was adopted last year.

PRESIDENT: What was the origin of it?

MR. PUTHUPALLY S. KRISHNA PILLAI: When the question was raised last year, the University being an autonomous body, it was pointed out that the honourable members had no right to discuss and sanction expenditure for each item. But nevertheless it was maintained that this House is privileged to discuss any question of policy for the guidance of the University.

MR. C. V. CHANDRASEKHARAN: During last year's discussion you gave a ruling that token motions should take precedence over motions for the reduction of total allotment.

PRESIDENT: The position as envisaged last year when I had to consider the question was this. The University gets a lump sum grant from Government with the sanction and approval of this Honourable House. The University is a statutory body and has certain powers and jurisdiction vested in it. I believe it was Mr. Velayudhan Pillai who raised this question first as to the limits within which there could be scrutiny or investigation of the outlay of the University. I believe too that I ruled—I am speaking subject to correction—that it did not really matter whether the motion was put forward as a token motion or a motion for the omission of the total grant because the question was simply this. This House might give its opinion upon certain matters in which it considers that a departure from the present policy of the University might be effected and it might penalise or seek to penalise the non-compliance of the University with those requests by saying that the University should not be granted any amount or should be granted a lesser amount. But I pointed out that the details of expenditure, that is, item by item as in the case of other departments would not be the proper course for the disposal of the demand by the House. That was my ruling. Whether that involves any principle with regard to the precedence of token motions is a matter on which I should have further elucidation.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. PUTHUPALLY S. KRISHNA PILLAI: The token motion has to be given precedence to motion for total omission.

PRESIDENT: The whole thing is covered in my ruling. My ruling was as follows:—

> "As a matter of legislative procedure and in order to focus attention on particular topics, the practice current both in Parliament and in the Indian Legislatures is to adopt a token motion as an expedient. But neither Parliament nor the Indian Legislatures have negatived the possibility of an honourable member saying that there should be no provision for the University."

That was my first ruling.

> "Both as a matter of convenience and as a matter of principle, those questions which can be dealt with in detail and as to which a deduction can be made might be more conveniently dealt with because if a token motion was carried, it might also affect the final cut motion. The order of printing is a matter of procedure for which the member is not responsible. So, now and here after, if there are token motions and also motions for the total omissions of the grant, the token motions will take precedence."

So token motions will be first taken up.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI: Sir, I may also bring to your kind notice paragraph 170 (4) of the Sri Mulam Assembly Manual, page 50, which reads thus:—

> "No motion shall be made for the reduction of a grant as a whole until all the motions for the omission or reduction of definite items within the grant have been discussed".

PRESIDENT: Yes.

Motion No 243.

MR. KAVIYOOR K. K. KOCHUKUNJU: സർ, യൂണിവേഴ്സിറ്റിക്കു നീക്കിവെച്ചിട്ടുള്ള ഗവണ്മെൻറ് ഗ്രാൻറായ വ,൫ ൦,൦ ൦ ൦ രൂപയിൽ നിന്ന് ഒരു രൂപ കുറക്കണമെന്നുള്ള ഉപക്ഷേപം ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവണ്മെൻറിനെറയും ഈ സഭയുടേയും ദയവേറിയ ശ്രദ്ധക്കു ഞാൻ വിധേയമാക്കുന്നു. സർ, ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപം അവതരിപ്പിക്കുന്നത് നീതിജ്ഞനും അതിസമർത്ഥനുമായ പ്രോ-വൈസ്-ചാൻസിലർ അവർകളുടെ ഭരണത്തെ അപലപിക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി അല്ലായെന്നുള്ള പരമാർത്ഥം ആദ്യമായി പ്രസ്താവിച്ചുകൊള്ളട്ടെ. പബ്ളിക്ക് സർവീസിലും അതേപ്രകാരംതന്നെ മറെറല്ലാ ഗവണ്മെൻറു പൊതുസ്ഥാപനങ്ങളിലും സമാതീതമായ അസമത്വം അനുഭവിച്ചുപോരുന്ന ഇവിടത്തെ ന്യൂനപക്ഷസമുദായങ്ങളിൽ, അഥവാ മറു ഹിന്ദുക്കളിൽനിന്നുള്ള അപേക്ഷകന്മാരെ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ ക്ലാർക്കന്മാരായും, അറൻറർന്മാരായും, പ്യൂൺസായും, നിയമിക്കേണ്ടതിൻെറ ആവശ്യകത ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവണ്മെൻറിൻെറ സവിശേഷമായ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തണമെന്നേ ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപംകൊണ്ടു് ആഗ്രഹിക്കുന്നുള്ളു. സർ, ഇവിടത്തെ ഓരോ സമുദായത്തിനും പബ്ളിക്ക് സർവീസിൽ സംഖ്യാനുപാതികമായ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പ്രാതിനിദ്ധ്യവിതരണം ചെയ്യുവാൻ വേണ്ട വ്യവസ്ഥകളും ഉദ്ദേശാനുസരണം ഒരു പബ്ലിക്ക് സർവീസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറും ഉള്ളപ്പോൾ ഇപ്രകാരമുള്ള ഒരു ഖണ്ഡനോപക്ഷേപത്തിൻെറ ആവശ്യകത എന്താണെന്നു പലർക്കും സംശയം തോന്നിയേക്കാം. ഏതെല്ലാം നിയമങ്ങളും ഇങ്ങനെയൊക്കെയുള്ള ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളും ഉണ്ടായിരുന്നാലും അതു് ചില സമുദായങ്ങൾക്കു് അപ്രകാരമുള്ള വകുപ്പുകളിൽ ഫലിക്കുന്നില്ലെന്നുകണ്ടാൽ അസമതലപരിഹാരാർത്ഥം പ്രവേശിച്ചു് അസമതലം അനുഭവിക്കുന്ന സമുദായങ്ങൾക്കു് അനുയോജ്യമായ സാഹചര്യങ്ങളും സൗകര്യങ്ങളും ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള പരമാധികാരം ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവണ്മെൻറിനു് എപ്പോഴുമുണ്ടെന്നുള്ള എൻെറ വിശ്വാസമാണു് എന്നെ ഈ ഉപക്ഷേപം അവതരിപ്പിക്കുവാൻ പ്രേരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതു്. സർ, എനിക്കിവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവണ്മെൻറിനെ വിനയപൂർവം അറിയിക്കുവാനുള്ളതു് പബ്ലിക്ക് സർവീസിൽ പ്രത്യേക പരിഗണന ലഭിച്ചിട്ടില്ലാത്തതും ഹിന്ദുസമുദായത്തിൽപ്പെട്ടതുമായ ന്യൂനപക്ഷ ഹിന്ദുക്കളെക്കുറിച്ചു മാത്രമാണു്. ഹിന്ദുസമുദായത്തിൽ ഏതാണ്ടു് അഞ്ഞൂറോളം ജാതികളുണ്ടെന്നു് ഫർസ്റ്റ്-ലെ സെൻസസ്സു് റിപ്പോർട്ടു് തെളിയിക്കുന്നുണ്ടു്. അതിൽ ആറോ ഏഴോ സമുദായങ്ങൾക്കു മാത്രമേ ഇവിടുത്തെ പബ്ലിക്ക് സർവീസിൽ പ്രത്യേക പരിഗണന ലഭിച്ചിട്ടുള്ളു. മറ്റു സകല സമുദായങ്ങളും മറ്റു ഹിന്ദുവിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടവരാണെന്നു് നമുക്കു് ന്യായമായി അനുമാനിക്കാം. മറ്റു് ഹിന്ദുക്കൾക്കു് നിലവിലിരിക്കുന്ന നിയമപ്രകാരം ലോവർ ഡിവിഷനിൽ നിയമപ്രകാരം രണ്ടു് ഉദ്യോഗങ്ങൾ മാത്രമാണുള്ളതു്. വിദ്യാഭ്യാസം കൊണ്ടും സാമ്പത്തികനിലകൊണ്ടും മറ്റു് ഹിന്ദുവകുപ്പിൽ വിവിധരീതിയിൽ ഉള്ളതു് സംസ്കാരംകൊണ്ടും വളരെ ഉന്നതിപ്രാപിച്ചിട്ടുള്ള അനേകസമുദായങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്നുണ്ടു്. അവരുടെ കൂട്ടത്തിൽ ഇപ്പോൾ വച്ചിട്ടുള്ള രണ്ടുദ്യോഗങ്ങളിൽ ഒന്നെങ്കിലും കരസ്ഥമാക്കുവാൻ ഞങ്ങളെപ്പോലെയുള്ള അവശസമുദായങ്ങൾക്കു് സാദ്ധ്യമാണോ എന്നു് അവിടുന്നുതന്നെ ദയാപൂർവം ചിന്തിക്കണം. സർ, നമ്മുടെ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയെക്കുറിച്ചു് എന്തെങ്കിലും ആക്ഷേപം പറയുന്നതിനു് എനിക്കു് അതിയായ വ്യസനമുണ്ടു്. ന്യൂനപക്ഷഹിന്ദുക്കളിലുള്ള ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെ സംബന്ധിച്ചുനോക്കുകയാണെങ്കിൽ എൻെറ മാന്യസ്നേഹിതനായ മി: കെ. ആർ. നാരായണൻ അവർകൾ മുമ്പൊരിക്കൽ പറഞ്ഞതുപോലെയുള്ള ഒരനുഭവമാണു് എനിക്കുണ്ടാകുന്നതു. അതായതു് വിവാഹമോഹിതയായ ശൂർപ്പണഖ വിവാഹാപേക്ഷയോടുകൂടി രാമലക്ഷ്മണന്മാരുടെ അടുക്കൽ അങ്ങോട്ടും ഇങ്ങോട്ടും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Kaviyoor K. K. Kochukunju.]

നടക്കുന്ന അനുഭവംതന്നെ. പ്രോ-വൈസ് ചാൻസിലരെക്കണ്ട് അപേക്ഷകന്മാർ ഉദ്യോഗാർത്ഥം അപേക്ഷകൾ സമർപ്പിക്കുമ്പോൾ റിസർച്ച് ഡയറക്ടർ അവർകളെ കാണാൻ പറയും. അദ്ദേഹത്തെക്കണ്ടാൽ രജിസ്ട്രാരെ കാണുവാൻ പറയും. രജിസ്ട്രാരെ കാണുമ്പോഴെല്ലാം ഒഴിവില്ലാ ഒഴിവില്ലായെന്നു പറയും. അതേ സമയം സ്വന്തത്തിലും ബന്ധത്തിലും പെട്ടവരും അവർക്കാവശ്യമുള്ള മറ്റു് ആളുകളെയും സംഖ്യയില്ലാതെ നിയമിക്കയും ചെയ്യും. അവർക്ക് നിയമിക്കേണ്ടവരെയെല്ലാം നിയമിക്കുകയും ചെയ്യും. സർ, അങ്ങയുടെ മഹനീയസാന്നിദ്ധ്യമുള്ള പ്പോൾ ഇവിടത്തെ ന്യൂനപക്ഷസമുദായങ്ങൾ ഇപ്രകാരം സങ്കടം അനുഭവിക്കേണ്ടിവന്നാൽ അങ്ങയുടെ അസാന്നിദ്ധ്യത്തിൽ ഞങ്ങളുടെ സ്ഥിതി എന്തായിരിക്കും. പക്ഷേ ഈ രാജ്യത്തെയും, രാജ്യവാസികളേയും കുറിച്ച് വേണ്ടവിധം പരിജ്ഞാനം സിദ്ധിച്ചിട്ടുള്ള അതിസമർത്ഥനായ ഒരു ചീഫ്സെക്രട്ടറിയെ ഞങ്ങൾക്ക് സ്ഥിരപ്പെടുത്തിതന്നിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടു മാത്രമുള്ള സംതൃപ്തിയും സമാധാനവുമേ ഞങ്ങൾക്കുള്ളൂ. ഇവിടത്തെ അസമത്വസമുദായങ്ങൾക്ക് ഒരു ശോഭനഭാവിയുണ്ടാകുമെന്ന് ഞങ്ങൾ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു. ഞാൻ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലെ നിയമനകാര്യങ്ങളെപ്പറ്റി ചിന്തിക്കുമ്പോൾ പരീക്ഷാസർട്ടിഫിക്കറിനുകൂടി ജാതിവ്യത്യാസമുണ്ടായെന്നു തോന്നിപ്പോകുന്നു. ഇതു് വളരെയധികം വേദനയോടെ ചിന്തിക്കുവാനേ ഞങ്ങൾക്കു കഴിയുന്നുള്ളൂ. ഞാൻ വൃഥാ പറയുന്നതല്ല. ഒരേ പരീക്ഷ ജയിച്ചു ഉയർന്നതും താണതുമായ സമുദായങ്ങളിലെ രണ്ടുപേർ ഒരേ ഉദ്യോഗത്തിൽ നിയമിച്ചാലും ജാതിയുടെ വലിപ്പച്ചെറുപ്പമനുസരിച്ച് ശമ്പളസ്കെയിൽ വച്ചിരിക്കുന്നതുകാണാം. സർ, അനവധി ഉദാഹരണങ്ങൾ എനിക്കു പറയുവാനുണ്ട്. ഞാൻ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്ന വർണ്ണവസമുദായത്തിൽ വേലർ എന്നറിയപ്പെടുന്ന വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട ഒരാൾ ശാസ്ത്രിപരീക്ഷ പാസ്സായി; ബി. എ. പാസ്സായി; ഇപ്പോൾ എം. എ പാസ്സായി. എന്നിട്ട് ആ സാധുവ്യക്തിക്ക് കേവലം ഏഴാം ക്ലാസ്സ് പാസ്സായവർക്ക് രജിസ്ട്രേഷൻ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ നൽകിവരുന്ന ശമ്പളമാണിപ്പോൾ കൊടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഈ അസമത്വസമുദായത്തിൽനിന്നും ഇതുയും പരീക്ഷായോഗ്യത സിദ്ധിച്ചതായി തിരുവിതാംകൂറിലെന്നല്ല ഇൻഡ്യ മുഴുവൻ നോക്കിയാലും ഈ ഒരാൾ മാത്രമേ ഉള്ളൂ എന്നു് പറയുന്നതു് ഒരു പരമാർത്ഥം മാത്രമായിരിക്കും. അദ്ദേഹത്തെ വേണ്ടവിധം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതു് ഞങ്ങളുടെ വിദ്യാഭ്യാസപുരോഗമനത്തിന് സാരമായ ഒരനുഗ്രഹമാണ്. പരീക്ഷായോഗ്യതയുള്ള അവശസമുദായങ്ങളിലെ സാധുക്കളായ ഉദ്യോഗാർത്ഥികളെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

വേണ്ടവിധം പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവണ്മെൻറ് സന്നദ്ധത പ്രകടിപ്പിച്ചില്ലെങ്കിൽ സാധുസമുദായങ്ങളുടെ വിദ്യാഭ്യാസപുരോഗതിക്ക് അതു് ഒരു സാരമായ തടസ്സംകൂടി ആയിത്തീരുമെന്നതും നിർവിവാദമായ ഒരു സംഗതിയാണല്ലൊ. പ്രോ. വൈസ് ചാൻസിലർ അവർകൾ വാസ്തവത്തിൽ നീതിജ്ഞനാണെങ്കിലും യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ നടക്കുന്ന അഴിമതികൾ, അല്ലാ അവിടെ നടക്കുന്ന കൊള്ളകൾ, അദ്ദേഹം അറിയുന്നുണ്ടോ എന്നു ഞാൻ ശങ്കിക്കുന്നു. അദ്ദേഹം അറിഞ്ഞാൽ തീർച്ചയായും നീതിനടത്തുകതന്നെ ചെയ്യുമെന്ന് എനിക്ക് വിശ്വാസമുണ്ട്. പക്ഷേ കൃത്യാന്തരബഹുലനായ അദ്ദേഹം അതറിയുന്നില്ല. ഇനിയുമെങ്കിലും അദ്ദേഹത്തിൻറെ സവിശേഷമായശ്രദ്ധ ഈ വിഷയത്തിൽ പതിയുമെങ്കിൽ സാധുസമുദായങ്ങൾ സംതൃപ്തരായി.

സർ, എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്, പബ്ളിക്ക് സർവീസിൽ പ്രത്യേക പരിഗണന ലഭിച്ചിട്ടില്ലാത്ത മറ്റു് ഹിന്ദുക്കളും അവശരുമായിട്ടുള്ള സമുദായങ്ങളിലെ സധുക്കളായ ഉദ്യോഗാർത്ഥികളുടെ മേൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവണ്മെൻറിൻറെ ഭയവേറിയ ശ്രദ്ധ പതിഞ്ഞു നിയമനവിഷയത്തിൽ ഈ സാധുക്കൾക്ക് മുൻഗണന നൽകുവാൻ ഭയവുണ്ടാകണം എന്നു മാത്രമാണ്. മേൽപറഞ്ഞ സംഗതിക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവണ്മെൻറിൻറെയും പ്രോ-വൈസ് ചാൻസിലർ അവർകളുടെയും സവിശേഷമായ ശ്രദ്ധയിൽപെടണമെന്ന് സാദരം അപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ പ്രമേയം ഈ സഭയുടെ വിചിന്തനത്തിന് വിധേയമാക്കുന്നു.

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN : സർ, യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ സമുദായപ്രാതിനിദ്ധ്യം അനുവദിക്കണമെന്നുള്ള ഈ പ്രമേയത്തെ ഞാൻ ഹൃദയംഗമമായി പിൻതാങ്ങുന്നു. പബ്ളിക്ക് സർവീസിൽ ഉള്ളതുപോലെ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലും ക്ലാർക്കന്മാരെ നിയമിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ സർവകലാശാലാ പരീക്ഷകളില്ലാതെ ടെക്ക്നിക്കൽ യോഗ്യതകളൊന്നും ആവശ്യമില്ല. എങ്കിലും യൂണിവേഴ്സിറ്റിക്കായ്മ വരുമ്പോൾ നിയമനക്കായ്മയിൽ ഒരു പ്രത്യേക പരിഗണനയാണു അവിടെ കാൺന്നതു്. കാളേജുകളിലേക്കുള്ള നിയമനം വരുമ്പോൾ ടെക്ക്നിക്കൽ കപാളിഫിക്കേഷൻ പ്രത്യേക പരിഗണന നൽകുന്നതിനെക്കുറിച്ചു് മനസ്സിലാക്കുവാൻ പ്രയാസമില്ല. എന്നാൽ ആഫീസിലെ ക്ലാർക്കുജോലി ചെയ്യുന്നതിനും സമുദായപ്രാതിനിദ്ധ്യമനുസരിച്ചുള്ള നിയമനം പാടില്ലെന്നു പറയുന്നതിൻറെ അർത്ഥം എന്താണെന്നു മനസ്സിലാക്കുവാൻ സാധിക്കുന്നില്ല. യൂണിവേഴ്സിറ്റിയെ സമുദായപ്രാതിനിദ്ധ്യ നിയമനത്തിൽ നിന്നും ഒഴി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. P. Kochukora Tharakan.]

വാക്കിയിരിക്കുന്നതിന്റെ ഉദ്ദേശം അമിതമായ പ്രാതിനിധ്യം അനുഭവിക്കുന്ന സമുദായങ്ങൾക്ക് നിയമനസൗകര്യത്തിനുവേണ്ടി മാത്രമാണെന്നാണ് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളത്. ടെക്ക്നിക്കലായ വിഷയങ്ങൾക്കല്ലാതെ, എല്ലാ സമുദായക്കാരെയും ഒരുപോലെ നിയമിക്കുവാൻ സാധിക്കുന്ന ക്ലറിക്കൽ ജോലിയിലും അദ്ധ്യാപകവൃത്തിയിലും യൂണിവേഴ്സിറ്റി അധികൃതന്മാരുടെ തന്നിഷ്ടംപോലെ നിയമിക്കുവാനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം വേണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തിൽ ക്രൂരതലായി എന്തെങ്കിലും ഉള്ളതായി ഞങ്ങൾക്കു മനസ്സിലാക്കുവാൻ സാധിക്കുന്നില്ല. യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലെ നിയമനങ്ങളുടെ കാസ്റ്റുവാർ സ്റ്റേറ്റുമെൻറു ചോദിച്ചാൽ എന്തെങ്കിലും സമാധാനംപറഞ്ഞു ഒഴിയുന്ന ഒരു പതിവ് ഇന്നു മാത്രമല്ല, ഇതിനുമുൻപും പല പ്രാവശ്യം ആവർത്തിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു സംഗതിയാണ്. അതുപോലെതന്നെ കാളേജുകളിലും അസമതലസമുദായങ്ങളിൽനിന്നും പരീക്ഷായോഗ്യതയുള്ളവർക്ക് ജോലികിട്ടുന്നില്ലെന്നാണ് പരാതി. എന്നാൽ അഞ്ചോ, അതോ വർഷം കഴിയുമ്പോൾ ഇന്നു അസമതലമനുഭവിക്കുന്ന സമുദായങ്ങളിൽ പരീക്ഷായോഗ്യതയുള്ളവർ ക്രമേണ ഇല്ലാതെയാകത്തക്കവിധമാണ് കാളേജുകളിലെ പ്രവേശനത്തെ നിയന്ത്രിച്ചുവരുന്നതു എന്നു പറയാതെ നിവൃത്തിയില്ല. ഇന്നത്തെ ഇഞ്ചിനീയറിംഗ് കാളേജിലും മറ്റും അസമതലസമുദായങ്ങൾക്കു പ്രവേശനം കൊടുക്കാതെ തടയുന്നതിന്റെ പ്രധാന ഉദ്ദേശം പരീക്ഷായോഗ്യതയുള്ളവർ ഇല്ലാതെവരണമെന്നു കരുതിയാണെന്നു പറയേണ്ടിവന്നതിൽ വ്യസനിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ട് അസമതലസമുദായങ്ങൾക്ക്, ഞാനുൾപ്പെട്ട സമുദായം അസമതലമുള്ളതല്ലെന്നാണു ഗവണ്മെൻറു പറയുന്നതു. കുറെ ക്രൂരതൽ പ്രാതിനിധ്യമുള്ളതാണെന്നും പറയുന്നുണ്ട്. അതു എങ്ങിനെയും ഇരിക്കട്ടെ. ഇന്നു പബ്ലിക്ക് സർവീസിൽ അസമതലം ഉള്ളതായ സമുദായങ്ങളെപ്പറ്റിയാണു ഞാൻ പറയുന്നതു്. അവരുടെ ജനസംഖ്യയുടെ കണക്കനുസരിച്ചെങ്കിലും യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലുണ്ടാകുന്ന നിയമനങ്ങളിലും, കാളേജുകളിലെ പ്രവേശനത്തിലും, പ്രത്യേക പരിഗണന നൽകണമെന്നപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ പിൻതാങ്ങിക്കൊള്ളുന്നു.

MR. K. KUNJU PANICKAR : സർ, ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ അനുകൂലിച്ചുകൊള്ളുന്നു. വ,൫൦,൦൦൦ രൂപ എന്നു ഒരു അമിതമായതുക ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും നൽകുന്ന ഒരു സ്ഥാപനമാണു യൂണിവേഴ്സിറ്റി. തിരുവിതാംകൂർ ഗവണ്മെൻറിന്റെ താഴെയുള്ള പബ്ലിക് സർവ്വീസിൽ സമുദായപ്രാതിനിധ്യമില്ലാതെയാണ് മുമ്പു് ഇരുന്നതു്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അങ്ങിനെ ഇരുന്നതുമൂലം ഇവിടെ പ്രാബല്യംകുറഞ്ഞ സമുദായങ്ങൾക്ക് പ്രാതിനിദ്ധ്യം ശരിക്കു കിട്ടുന്നില്ലെന്നുള്ള സങ്കടമുണ്ടായി. ഈ സങ്കട പരിഹാരത്തിനായി ഇന്നത്തെ ദിവാൻപ്രസിഡൻറിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ ഒരു വ്യവസ്ഥയുണ്ടാക്കി. ആ വ്യവസ്ഥയോട് ഏകദേശം സമീപിച്ചാണ് ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുണ്ടാക്കാനുള്ള വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടായതു്. ഇപ്പോൾ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഒരു സ്വതന്ത്രമണ്ഡലമാണെന്നുള്ള കാര്യം പറഞ്ഞു. ആ സ്ഥാനത്തു് പ്രാതിനിദ്ധ്യഗണനകൾ നടപ്പാക്കാൻ പാടില്ലെന്നുപറയുന്നു. യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലും പ്രാബല്യംകുറഞ്ഞ സമുദായക്കാർക്ക്, സർവീസിൽ പ്രവേശനത്തിനു തടസമുണ്ടായിരുന്ന സമുദായക്കാർക്കു പ്രത്യേകം അനുകൂലവ്യവസ്ഥ ചെയ്യുമെന്നാണ് ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നതു്. എന്നാൽ അനുഭവം അങ്ങിനെയല്ല. ഇന്നത്തെ മുഴുവൻ നിയന്ത്രണവും വഹിക്കുന്ന ദിവാൻപ്രസിഡൻറിനെ സംബന്ധിച്ചോ, പ്രൊവൈസ് ചാൻസിലറിനെ സംബന്ധിച്ചോ, ചീഫ് സെക്രട്ടറിയെ സംബന്ധിച്ചോ ഒരു പരാതിയുമില്ല. എല്ലാവരും സമർത്ഥന്മാരാണ്. എന്നാൽ അവർക്കു താഴെയുള്ള ആളുകളാണ് കുഴപ്പം ചെയ്യുന്നതു്. അവർ നിയമനകാര്യങ്ങളിലും ന്യായമനം കിട്ടുന്നതിനു ആവശ്യമായ വിദ്യാഭ്യാസകാര്യത്തിലും തടസ്സമുണ്ടാക്കുന്നതായിട്ടാണ് കാണുന്നതു്. പബ്ലിക്ക് സർവീസിൽ സമുദായപ്രാതിനിദ്ധ്യം അനുവദിച്ചിരിക്കുന്ന ഈ കാലത്തുകൂടി പ്രാബല്യംകുറഞ്ഞ സമുദായത്തിൽനിന്നും നിയമനമുണ്ടാകാതിരിക്കത്തക്കവണ്ണമാണ് അവരുടെ പ്രവർത്തിയെന്നുകാണുമ്പോൾ ഞങ്ങൾക്കുണ്ടാകുന്ന മനസ്താപം ഏതുവിധത്തിലാണെന്നു പറഞ്ഞറിയിക്കാൻ സാധ്യമായിട്ടില്ല. ഇതു് ഒരു കൈകൊണ്ടു കൊടുത്തിട്ടു് മറേറ കൈകൊണ്ടു് എടുക്കുന്നതുപോലെയാണ്. പബ്ലിക്ക് സർവീസിൽ ഉദ്യോഗങ്ങൾക്കുള്ള യോഗ്യതകൾ വ്യവസ്ഥചെയ്തു. എന്നാൽ ഇങ്ങനെയുള്ള യോഗ്യത നടപ്പാക്കുന്നതിനായിട്ടുള്ള യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ ഏതാനും സമുദായക്കാർക്ക് മാത്രമാണ് പ്രവേശനം കിട്ടുന്നതു്. ഞാൻ ഈ ഹൌസിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതു് വിദ്യാഭ്യാസകാര്യത്തിലും മറും അവരുടെ പ്രത്യേക ന്യൂനതകൊണ്ടാല്ലാതെ, ഗവണ്മെൻറിന്റെ പരമ്പരാഗതമായ രാഷ്ട്രീയനയത്തിന്റെ തടസ്സംകൊണ്ടു് മുന്നോട്ടുവരാൻ സാധിക്കാത്ത സമുദായങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചു് പ്രത്യേകമായി ഒരു മിനിമം യോഗ്യതവച്ചു് എല്ലാവകുപ്പിലും ഉദ്യോഗം കൊടുക്കത്തക്ക വിധത്തിൽ താഴെയുള്ള ഗ്രേഡുകളിലെങ്കിലും അവർക്ക് സ്ഥാനംകൊടുക്കണമെന്നാണ്. ഇങ്ങനെ ചെയ്യാതിരിക്കുന്നിടത്തോളം കാലം ഓരോ വർഗ്ഗക്കാർക്കും അവരവരുടെ വർഗ്ഗത്തിലുള്ളവർക്കു മാത്രം ഉദ്യോഗം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള സൗകര്യം കിട്ടുന്നതാണ്. നീതിമാനായ ദിവാൻ പ്രസിഡൻറവർകളും പ്രോവൈസ് ചാൻസിലർ അവർകളും ഇന്നത്തെ ചീഫ് സെക്രട്ടറിയും പ്രത്യേകം ഇക്കാര്യത്തിൽ ശ്രദ്ധിക്കാത്തപക്ഷം അവശസമുദായക്കാക്ക് ഒരുരക്ഷയും ഉണ്ടാവുകയില്ലെന്നു പറയാതിരിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല. വെറുംനീതി സാധുക്കളുടെ പേരിൽ കാണിക്കണമെന്നുള്ള കാര്യം അധികാരികളുടെ ശ്രദ്ധയിൽ പതിപ്പിക്കുന്നതിനു വേണ്ടി ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപം പിൻതാങ്ങിക്കൊള്ളുന്നു.

MR. A. K. KUMARAN VAIDYAN : സർ, ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേത്തെ അനുകൂലിക്കുന്നു. എന്നാൽ തിരുവിതാംകൂറിൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആവിർഭവിച്ചപ്പോഴും അവശസമുദായങ്ങൾ കരുതിയിരുന്നതു ഇനി ഡിഗ്രിയെടുക്കുവാൻ വിഷമമില്ലെന്നാണ്. മദ്രാസ് മുതലായ സ്ഥലങ്ങളിൽ പോയി പഠിക്കുന്നതിനുള്ള ചിലവു് ദുർവഹമായിരുന്നതിനാലാണ് പലർക്കും ഉന്നതവിദ്യാഭ്യാസത്തിനു് സാധിക്കാതെ വന്നിട്ടുള്ളതു്; ഇനി അക്കാര്യത്തിനു എളുപ്പമുണ്ടെന്നായിരുന്നു ഞങ്ങൾ വിചാരിച്ചിരുന്നു. ഇവിടെ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഉണ്ടായതോടുകൂടി ആ ആശ വളരെ വർദ്ധിച്ചു. എന്നാൽ ഇപ്പോഴും പഠിപ്പിക്കുന്നതിനു് വളരെ അസൗകര്യമായി തീരുകയാണു് ചെയ്തിട്ടുള്ളതു്. അവരെ ചില കാളേജുകളിൽ കടത്തുന്നില്ല. സീറ്റില്ലെന്നു് പറഞ്ഞുതള്ളുന്നു. ഇവിടെ യൂണിവേഴ്സിറ്റി വരുന്നതിനുമുമ്പു് മദ്രാസ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ നിന്നും യോഗ്യതസമ്പാദിച്ചു് ഈഴവർക്കു് കുടിയും ക്ലാർക്കുദ്യോഗത്തിനു് അപേക്ഷിച്ചാൽ കൊടുക്കാമെന്നു പറഞ്ഞാൽ ഒരു ഫർ നിയമനം കഴിഞ്ഞാൽകൂടി ആ ആളിനു കിട്ടുന്നില്ലെന്നുള്ള സംഗതി നിസംശയം പറഞ്ഞുകൊള്ളട്ടെ. മദ്രാസിൽ ബ്രാഹ്മണർക്കു് പ്രാതിനിദ്ധ്യമില്ലെന്നുവാദിച്ചു ആ സമുദായത്തിൽപ്പെട്ടവരാണു ഇന്നു് തിരുവിതാംകൂറിൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ ധാരാളമായിട്ടുള്ളതു്. അതു് അവരുടെ വിദ്യാഭ്യാസയോഗ്യതകൊണ്ടാണെന്നുള്ള ഒരുകാര്യംകൂടിയുണ്ടു്. എങ്കിലും യോഗ്യതയുള്ളവർ എല്ലാജാതിയിലും, എല്ലാ സമുദായത്തിലും, ഉള്ളപ്പോൾ അവരെക്കൂടി നിയമിക്കേണ്ടതു് അത്യാവശ്യമാണു്. എന്നാൽ അവശസമുദായത്തിൽപ്പെട്ട ആളുകൾക്കു്, എന്റെ സമുദായത്തിൽപ്പെട്ട ആളായാലും അവർക്കു് കീഴ്പ്പോട്ടുള്ള ഗതിയല്ലാതെ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറു് മേലദ്ധ്യക്ഷന്മാർ കൊടുക്കുന്നില്ല. ഇന്നത്തെ ദിവാൻജി അവർകളെപ്പോലെയോ, ചീഫ് സെക്രട്ടറിയെപ്പോലെയോ ഉള്ള മനസ്ഥിതിയുള്ളവർ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ പ്രോവൈസ് ചാൻസിലർ എന്ന സ്ഥാനത്തിരുന്നാലല്ലാതെ അതു സാധിക്കയില്ലെന്നാണു് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്. ഇപ്പോഴത്തെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പ്രോവൈസ് ചാൻസിലർ വളരെ കായശക്തികുറഞ്ഞ ആളായതുകൊണ്ട് അദ്ദേഹത്തിന് ഈവക സംഗതികളിൽ ഇടപെടാൻ സൗകര്യമില്ലെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നത്. എനിക്ക് വലിയ ആളുകളുമായി സമ്പർക്കമൊന്നുമില്ലെങ്കിലും മദ്രാസ് യൂണിവേഴ്സിറ്റി സെനറ്റിലെ രണ്ടുമൂന്നു മെമ്പന്മാരെ എനിക്കും കാണുവാൻ ഇടയായിട്ടുണ്ട്. ആ അവസരത്തിൽ അവർ ഇവിടത്തെ പ്രോവൈസ് ചാൻസിലറായ മി. സി. വി. ചന്ദ്രശേഖരന്റെ യോഗ്യതകളെ മുക്തകണ്ഠം പ്രശംസിക്കുകയാണുണ്ടായത്. എന്നാൽ ഞങ്ങളെ, അതായത് അവശസമുദായാംഗങ്ങളെ കാണുമ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന്റെ യോഗ്യതയെല്ലാം അസ്തമിച്ചുപോകുന്നല്ലോ എന്നു ഞാൻ അത്ഭുതപ്പെട്ടുന്നു. അവശസമുദായത്തിൽനിന്നും ൫൦ രൂപായ്ക്കുമേൽ ൬൦ രൂപാവരെ ശമ്പളത്തിൽ നിയമിച്ചിട്ടുള്ളവരുടെ എണ്ണം കൈവിരൽകൊണ്ട് എണ്ണുവാൻതന്നെയില്ല. അതേഅവസരത്തിൽ പ്രാബല്യമുള്ള സമുദായങ്ങളിൽനിന്നും ഡസൻ കണക്കിന് തള്ളിവിട്ടുകൊണ്ട് ഇരിക്കുന്നതായിട്ടും കാണുന്നു. ഇവിടെ ഞങ്ങൾ ശ്രീചിത്തിരതിരുനാൾ മഹാരാജാവുതിരുമനസ്സിലെ കാരുണ്യം മാത്രമാണ് കാംക്ഷിക്കുന്നത്. ക്ഷേത്രപ്രവേശനം അനുവദിച്ചു അവശതകളെ തീർത്തുതന്ന ആ പൊന്നുതമ്പുരാന്റെ ഹസ്തങ്ങൾ യൂണിവേഴ്സിറ്റികാര്യത്തിലും ഞങ്ങൾക്കു വേണ്ടതു ചെയ്തുതരുമെന്നാണ് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നത്. മുമ്പുള്ള ഈഴവസമുദായത്തിന്റെ, അവശതകളുടെ ചരിത്രം ആലോചിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഞങ്ങൾ ഇന്നു രാജ്യംവിട്ടുപോകേണ്ട ഒരു ഘട്ടം വരുമായിരുന്നു. പിന്നീടു വന്നുകൊണ്ടിരുന്ന മഹാരാജാക്കന്മാരുടെ കാരുണ്യം മാത്രമാണ് അതുക്രൂരമായി കഴിയുന്നതിനു സഹായമായിത്തീർന്നത്. അതുപോലെതന്നെ ദിവാൻ സർ, രാജഗോപാലാചാരിയുടെ കാലത്താണു ഞങ്ങൾക്കു പബ്ലിക് സർവ്വീസിൽ പ്രാതിനിധ്യത്തിന് ഏതാണ്ടു പരിഹാരം വന്നുതുടങ്ങിയത്. അതിനുശേഷം ഇപ്പോൾ ഞങ്ങൾക്ക് വേണ്ട ആനുകൂല്യങ്ങൾ ചെയ്തുതന്നിട്ടുള്ള ഇന്നത്തെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ദിവാൻജി അവർകളോടും മഹാരാജാവു തിരുമനസ്സിനോടും ഇപ്പോഴും ഞങ്ങൾ പ്രാർത്ഥിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതു, ഇക്കാര്യത്തിലും വേണ്ട പരിഹാരം ഉണ്ടാക്കിത്തരണമെന്നാണ്. അതിനാൽ കഴിയുന്നതും വേഗത്തിൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലുള്ള ഞങ്ങളുടെ ഈ അവശതകളെ തീർത്തുതരണമെന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവണ്മെൻറിനോടും പ്രോവൈസ് ചാൻസിലരോടും അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ഞാൻ ശുപാർശക്കുപോയി സാധിക്കാത്തതുകൊണ്ടാണു ഇതു പറയുന്നതെന്നു ആരും വിചാരിക്കരുതു. എന്റെ സമുദായത്തിൽനിന്നും കെമിസ്ട്രിയെടുത്തു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. A. K. Kumaran Vaidyan]

സെക്കൻറുക്ലാസിൽ പാസായിട്ടുള്ള ഒരു ബി. എ. ക്കാരനെ ഒ ഠ ശ്രീപാ ശ്വത്തിൽ നിയമിക്കണമെന്നുള്ള ഒരപേക്ഷയുമായി അയ്യാൾ പ്രോ വൈസ്ചാൻസിലരുടെ അടുത്തുചെന്നു. നിയമിക്കാമെന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. എന്നാൽ ഇതേവരേയും അങ്ങിനെ ഒരുകാര്യം നടന്നതായി അറിയുന്നില്ല. ഇപ്പോൾ നൂ കൊല്ലത്തിലധികമായി എന്നാണ് അറിയുന്നത് അയാൾക്കു ഇവിടെ കിട്ടാൻപോകുന്നതിനെക്കാൾ ഒരു വലിയ ഉന്നതസ്ഥാനം ഇവിടെ നിയമിക്കാതിരുന്നതിനാൽ കിട്ടുകയാണുണ്ടായതു്. അതിനാൽ ഇവിടെ നിയമിക്കാതിരുന്നതു് ഒരു ഭാഗ്യമാണെന്നുകൂടി കരുതേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഇതു് ഡാക്ടർ പല്പുവിനെ ഈ തിരുവിതാംകൂറിൽ നിയമിക്കാതിരുന്നതുകൊണ്ടു് അദ്ദേഹത്തിനു പുറമേകിട്ടിയ യോഗ്യതപോലെയാണു് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നതു്. ഇപ്പോൾ ഭരണസാരഥ്യം വഹിക്കുന്ന സചിവോത്തമ സർ സി. പി. രാമസ്വാമിഅയ്യർ അവർകളുടെ ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും ഞങ്ങൾക്കു് നീതിലഭിക്കുന്നില്ലെന്നു പറഞ്ഞാൽ ഈ തിരുവിതാംകൂറിലെന്നല്ല മറുരാജ്യങ്ങളിലുള്ള അളുകൾപോലും അത്ഭുതപ്പെട്ടുപോകും. അതിനാൽ ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ ഞങ്ങൾക്കുള്ള ഉദ്യോഗവിഷയത്തിലും കാളേജുകളിൽ പഠിക്കുന്നതിനു സീറ്റുണ്ടാക്കിതന്നു് പ്രാതിനിധ്യക്കുറവിനെ പരിഗണിച്ചു് ഞങ്ങളെ രക്ഷിക്കണമെന്നു താഴ്മയായി അപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ടു് ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ പിൻതാങ്ങിക്കൊള്ളുന്നു.

(At this stage the Deputy President occupied the Chair.)

SADASYATILAKA T. K. VELU PILLAI: Sir, I also wish to support the motion before the House. I do so because it has appeared to me after experience of many years that the educated men belonging to certain communities find it difficult to obtain places in the service of Government. It was to correct this that the Government of His Highness the Maharaja was pleased to recognise the claims of communal representation. The University is beyond the scope of the operations of the Public Service Commissioner. But that is no reason why the University should not act according to those fundamental principles recognised to be binding on the Public Service Commissioner. Sir, there is one condition so far as the University affairs are concerned. As the Vice-Chancellor, the Dewan is also the Head of the Administration; In that view we feel that the interests of the University will be safe In the hands of the University authorities. In law the Pro-Vice- Chancellor exercises all the functions of the Vice-Chancellor. The Pro-Vice-Chancellor, as a prominent member of an autonomous body, can very well neglect the claims of particular people and fix up people according to their communal claims. Now, Sir, the question is becoming more important because the Vice-Chancellor is going to be absent from this country. For some time, the Pro-Vice-Chancellor will exercise authority in a rather unrestricted manner. I am not saying that he

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

will exercise it wrongly. I know instances in which people belonging to these communities have not been able to get places in the Government service for many years. For example, a graduate from the Araya community came to me and wanted to talk to me I asked him what he wanted. He said that he merely wanted to see me. He told me that seven or eight years ago I had given him an introduction to some officer. I had forgotten that. He told me that I took him to the head of a department. Till now this man has not got anything. I have no interest in him except that he is a subject of His Highness the Maharaja and a graduate and a member of the backward class. I am saying this because it is very hard for a man belonging to one of the backward communities, which have no facilities for higher education, for a man who in spite of all his difficulties manages to educate himself and secures a degree of a University, that he should not be able to get a place in the Government service of this enlightened State. That, Sir, is a very unsatisfactory state of affairs. There are people of the Varnava, Pulaya and other communities in a similar situation. There are also people of the Christian and Muslim communities who are backward. The motion refers only to Hindus. I should like to extend its scope to all communities. If people who have been regarded as backward in educational and other respects come forward and ask for their rights being recognised, I trust that the Pro-Vice-Chancellor desires to do justice and as a result will entertain their applications and give them appointments according to their efficiency. It is only to say this that I wanted to speak on this motion.

MR. K. R. NARAYANAN (*Vaikom* cum *Kottayam*) : സർ, മി. കൊച്ചുകഞ്ഞിന്റെ ഉപക്ഷേപത്തെ ഞാനും പിൻതാങ്ങുന്നു. തിരുവിതാംകൂറിലെ ചില സമുദായങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം എത്രയും ഗൗരവതരങ്ങളായ ഒരു വിഷയത്തെ സംബന്ധിച്ചും അതിന്റെ പിന്നണിയിൽ നിന്നുകൊണ്ടു അതിന്റെ എല്ലാ വശങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും പറയുന്നതിനു മുമ്പു് യൂണിവേഴ്സിറ്റി പ്രവർത്തകന്മാരിൽ ഒരാളും എല്ലാ നിയമനകാര്യങ്ങളിലും കൈകടത്താൻ കഴിയുന്നവനുമായ മി. സി. വി. ചന്ദ്രശേഖരനെപ്പറ്റി ഒരു വാക്കു പറയുവാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. പരിമിതമായ എന്റെ പരിധിയിൽ നിന്നു് പറയുന്നപക്ഷം മി. സി. വി. ചന്ദ്രശേഖരൻ ജാതിചിന്ത അശേഷമില്ലാത്ത ഒരുത്തനാണെന്നുവേണം പറയുവാൻ. ഇദ്ദേഹത്തെ തിരുവിതാംകൂറിനു കിട്ടിയിട്ടുള്ളതും തിരുവിതാംകൂർ യൂണിവേഴ്സിറ്റിക്കു കിട്ടിയിട്ടുള്ളതും ഒരു വലിയ നേട്ടംതന്നെയാണു്. കുമാരസംഭവത്തിൽ,

... ...

... ...

മാൻപേടയോടു ഗിരികന്യകതാൻ ഗ്രഹിച്ചോ

മാൻപേടതന്നെ ഗിരികന്യകയോടുരച്ചോ.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. R. Narayanan]

എന്ന പാർവതിയുടെ നോട്ടത്തെവർണ്ണിക്കുന്നതുപോലെ തിരുവിതാംകൂർ യൂണിവേഴ്സിറ്റിക്ക് വേണ്ടി പണ്ഡിതാഗ്രേസരനും കുശാഗ്രബുദ്ധിയുമായ സി. വി. ചന്ദ്രശേഖരനെ കിട്ടിയോ, പ്രാഗത്ഭ്യമുള്ള മി. സി. വി. ചന്ദ്രശേഖരനെ നയിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി തിരുവിതാംകൂർ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുണ്ടായോ എന്നു സംശയിക്കേണ്ടിവരുന്നു.

ഇതുയും പറയുന്നതിന് ഇടയായതു് നിയമനവിഷയത്തിലും റിസർവ്വേഷൻ സംബന്ധിച്ചും മറും അദ്ദേഹത്തിനു എന്തുമാത്രം കൈകടത്താൻ കഴിയുന്നു എന്നു കാണിക്കുന്നതിനാണു്. നിയമനകാര്യത്തിൽ അബദ്ധങ്ങളുണ്ടെങ്കിലും റിസർവേഷനിൽ ശ്രദ്ധിക്കാത്തതിനെപ്പറ്റി മാത്രമേ എനിക്കു പറയുവാനുള്ളൂ. ഒരിക്കൽ ക്ഷേത്രപ്രവേശനം വരുന്നതിനുമുമ്പു് ഒരു അവർണ്ണനോടു് ഒരാൾ നീ എന്തുകൊണ്ടു് അമ്പലത്തിൽ പോകുന്നില്ലെന്നു ചോദിച്ചു. അവൻ അതിനു ഉത്തരം പറഞ്ഞതു "അമ്പലത്തിൽ പോയി മതിലിനു പുറത്തുനിന്നു തൊഴുതാൽ എന്റെ തൊഴിയലിൽപകുതി പുറമതിലിൽ മുട്ടും, പകുതി അകത്തുള്ള മതിലിൽ മുട്ടും, പകുതി നാലമ്പലത്തിൽ മുട്ടും, പകുതി ഗർഭഗൃഹത്തിൽ മുട്ടും, സാക്ഷാൽ ഭഗവാന്റെ മുമ്പിൽ ചെല്ലുമ്പോൾ എന്റെ തൊഴിയലാൽ അധികം ഒന്നും ശേഷിക്കയില്ല. പിന്നെ ഞാൻ എന്തിനു അമ്പലത്തിൽ പോകുന്നു" എന്നാണു്. അതുപോലെയാണു് ഇവിടത്തെ നിലയുണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ നടക്കുന്ന അധികം അനീതികളും മി. സി. വി. ചന്ദ്രശേഖരന്റെ മുമ്പാകെ ചെല്ലുന്നുണ്ടോ എന്നു സംശയമാണു്. അതിനു് മുമ്പു് പല പടികളും കഴിയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ അടുത്തു ചെന്നാൽ തീർച്ചയായും ഇതിനു പരിഹാരമുണ്ടാകും. ഉദ്യോഗനിയമനവിഷയത്തിൽ സമുദായപ്രാതിനിധ്യതത്വം സ്വീകരിക്കണമോ എന്നു ചിന്തിക്കേണ്ട ആവശ്യം ഇപ്പോൾ ഇല്ല. അതു സമ്മതിച്ചുകഴിഞ്ഞു. അതു ഒരു ജീവപ്രശ്നമായി ഗവണ്മെന്റു സ്വീകരിച്ചും കഴിഞ്ഞു. ഉദ്യോഗനിയമനകാര്യത്തിൽ ചില സമുദായങ്ങളെ തള്ളുകയും ചില സമുദായങ്ങളെപ്രോത്സാഹിപ്പിക്കയും ചെയ്യുക എന്നുള്ളതു് ഒരർത്ഥശൂന്യമാണെന്നു മാത്രമല്ല ഗവണ്മെന്റു അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു തത്വത്തെ പിൻതിരിപ്പിക്കുന്ന ഒരു നയംകൂടിയാണു്.

യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ കാര്യം പറയുമ്പോൾ സീറ്റു റിസർവേഷൻ എന്നുള്ളതു് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒന്നാണു്. ഞങ്ങൾക്കു കുറെ പരീക്ഷ പാസായവരെ വച്ചുകൊണ്ടാണു് ഇന്നു് ഉദ്യോഗത്തിനു അപേക്ഷിക്കുന്നതു്. യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ ഇന്നത്തെ നയം തുടർന്നുകൊണ്ടു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പോവുകയാണെങ്കിൽ വിദൂരമല്ലാത്ത ഭാവിയിൽ ഞങ്ങൾക്ക് ഉദ്യോഗത്തിനപേക്ഷിക്കേണ്ട ആവശ്യംതന്നെ വരികയില്ല. വിഭവസമൃദ്ധമായ ഒരു സദ്യക്ക് ക്ഷണിച്ച് സദ്യ നടക്കുന്ന സ്ഥലത്തിന്റെ നാലുവശവും വേലിയുംകെട്ടി മി. റ്റി. കെ. വേലുപ്പിള്ള പ്രസ്താവിച്ചതുപോലെ രണ്ടു നായ്ക്കളേയും കൊണ്ടു നിറുത്തി, സദ്യസ്ഥലത്തു പ്രവേശിക്കാൻ വഴിയില്ലാതാക്കിയാൽ സദ്യയുണ്ണാൻ വരുന്നവന് ഈവേശംകൊണ്ട് നാക്കിൽ കൂടി കപ്പലോട്ടിക്കാമെന്നല്ലാതെ സദ്യയുടെ വിഭവം അനുഭവിക്കാൻ സാധിക്കുകയില്ല. ഇപ്പോഴത്തെ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ സ്ഥിതി ഇതുപോലെയാണ്. അതായത് വിദ്യാഭ്യാസപരമായ സംസ്കാരം സമ്പാദിക്കുന്നതിനു നമുക്കു ഒരു യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഉണ്ട്. പക്ഷെ അതിന്റെ സകല ഗുണങ്ങളും അനുഭവിക്കുന്നതിനു തക്കവണ്ണമുള്ള പ്രവേശനം ഏതാനും ചില സമുദായക്കാർക്കു ലഭിക്കുന്നില്ല. ഇന്നത്തെ ഈ നില് തുടർന്നുകൊണ്ടുപോകുകയാണെങ്കിൽ കലാശം എങ്ങിനെയായിരിക്കുമെന്നുള്ള കാര്യം നാലും മൂന്നും ഏഴ് എന്നവണ്ണം അത്ര നിശ്ചയമാണ്.

യൂണിവേഴ്സിറ്റി അധികൃതന്മാർ എപ്പോഴും പറയാറുള്ള ഒരു സമാധാനം പരീക്ഷയിൽ മാക്കുനോക്കി പ്രവേശിപ്പിക്കുന്നു എന്നാണ്. ഒരച്ഛനു രണ്ടു മക്കളുണ്ടായിരുന്നു. മൂത്ത മകനെ കുന്തപ്പയറു, വാളപയറു, വെള്ളത്തിൽ നീന്തു, ഇവയെല്ലാം പഠിപ്പിച്ചു. ഇളയമകനെ ഒന്നും പഠിപ്പിച്ചില്ല. ഒടുവിൽ അച്ഛന്റെ സ്വത്തു വീതിച്ചുകൊടുക്കുമ്പോൾ ഇളയമകനെ വിളിച്ചു നീ കുന്തപ്പയറു പഠിച്ചിട്ടുണ്ടോ? ഇല്ല, വാളപ്പയറു പഠിച്ചിട്ടുണ്ടോ? ഇല്ല, വെള്ളത്തിൽ നീന്തു പഠിച്ചിട്ടുണ്ടോ? ഇല്ല, പിന്നെ നിനക്കെങ്ങിനെ സ്വത്തു വീതിച്ചതുതരുമെന്നുപറഞ്ഞു. ഇതുപോലെ അനവധി കൊല്ലക്കാലമായി എന്റെയും അതുപോലെയുള്ള സമുദായങ്ങളേയും പള്ളിക്കൂടങ്ങളിൽ പ്രവേശിപ്പിക്കാത്തതു നിമിത്തം വിദ്യാഭ്യാസംകൊണ്ടുവരേണ്ട അറിവോ സംസ്കാരമോ സമ്പാദിക്കുവാൻ സൗകര്യമില്ലാതെവന്നു. മറ്റു സമുദായങ്ങളോടൊപ്പം വിദ്യാഭ്യാസം സമ്പാദിക്കാൻ കഴിയാഞ്ഞതു ഞങ്ങളുടെ കുറ്റമോ? അതിനു സൗകര്യം തരാത്ത ഗവണ്മെന്റിന്റെ കുറ്റമോ എന്നു ഔദ്ധത്യത്തോടെ ഞാൻ ചോദിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ഗവണ്മെന്റു വിചാരിച്ചാൽ ഈ തെറ്റു തിരുത്താൻ കഴിയും. ഞങ്ങളെ പഠിപ്പിച്ചിട്ടും നന്നാകുന്നില്ലെങ്കിൽ അതിന്റെ അർത്ഥം ഞങ്ങൾക്കു മനസ്സിലാക്കാം. സൗകര്യംതന്നാൽ നല്ലതുപോലെ പഠിച്ചു പാസ്സാകാനും, നല്ല നിലയിൽ എത്താനും ഞങ്ങളുടെ ഇടയിലും ആളുകൾ ഉണ്ടെന്നുള്ളതു യൂണിവേഴ്സിറ്റിക്കറിയാം. ഈ പതനത്തിൽ ഒരു കായ്മും മാത്രമാണ് ഇന്നത്തെ യൂണിവേഴ്സിറ്റി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. R. Narayanan.]

പ്രവർത്തകന്മാരുടെ മുൻപാകെ എനിക്കർപ്പിക്കാനുള്ളതു്. അതായതു കുറെ സീറു ദയവായി റിസർവുചെയ്യണമെന്നുള്ളതാണു്. നമ്മെക്കാൾ വളരെ മുൻപെ സ്ഥാപിച്ച മദ്രാസ്സ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ നില എന്താണു? അവിടെ പിന്നോക്കസമുദായാംഗങ്ങൾക്കു ൨൫ ശതമാനം സീറു റിസർവുചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. അതുപോലെ ഇവിടെയും പിന്നോക്കസമുദായങ്ങൾക്കു ൨൫–൩൦–൩൫ സീറുകൾ റിസർവു ചെയ്യുന്നതിനുള്ള സന്മനോഭാവം യൂനിവേഴ്സിറ്റി പ്രവർത്തകന്മാക്കു ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നു ഞാനപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു. എല്ലാ കാളേജിലും ഒരുപോലെ സീറു റിസർവുചെയ്യണം. ഇൻജനീയറിംഗ് കാളേജിൽ വന്ന സ്ഥാനാർത്ഥികളെ എടുത്തു. അതിൽ ൩ ഈഴവനാണു് ഇതേവരെ സ്ഥാനം കിട്ടിയിട്ടുള്ളതു്. ഇതിൽ മൂന്നാമതു ഒരീഴവനു എങ്ങിനെ കാളേജിൽ പ്രവേശിക്കാൻ സാധിച്ചു എന്നുള്ളതു യൂനിവേഴ്സിറ്റി പ്രവർത്തകന്മാക്കുംഎനിക്കുമറിയാം. അതിന്റെ ചരിത്രം ഇപ്പോൾ ഇവിടെ വിസ്തരിക്കണമെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. മറു കാളേജുകളിലേയും സ്ഥിതി ഇതുതന്നെയാണു്. ഇങ്ങിനെയായാൽ ഒരു കാളേജിലും ഈഴവൻ കാണുകയില്ല. ഈഴവരിൽ പരീക്ഷായോഗ്യതയുള്ളവർ ഉണ്ടായിരിക്കയില്ല. സമുദായപ്രാതിനിധ്യവാദവും ഉണ്ടാകുകയില്ല.

ക്ഷേത്രപ്രവേശനവാദം വളരെ ഉൽക്കടമായി നടത്തുന്ന കാലത്തു മദ്രാസിലെ ഒരു ബ്രാഹ്മണൻ ക്ഷേത്രപ്രവേശനത്തിനെതിരായി ഒരു ലേഖനം എഴുതിയിരുന്നു. അന്നു സുപ്രസിദ്ധ സാഹിത്യകാരനായ മുക്കോത്തു കുമാരൻ ബ്രാഹ്മണരെ കൊല്ലുന്നതിനുള്ള ഒരു വഴി പത്രത്തിൽ എഴുതി. അതായതു കൊന്ന വെട്ടിക്കളയുക. കൊന്ന വെട്ടിയാൽ അതു പൂക്കയില്ല. വിഷു ഉണ്ടായില്ലെങ്കിൽ തുൽ ഉണ്ടാകുകയില്ല. തുൽ ഉണ്ടായില്ലെങ്കിൽ പൂണുനൂൽ ഉണ്ടാകുകയില്ല. പൂണുനൂൽ ഉണ്ടായില്ലെങ്കിൽ ബ്രാഹ്മണൻ അതു ധരിക്കുകയില്ല. ബ്രാഹ്മണൻ അതു ധരിച്ചില്ലെങ്കിൽ പൂണുനൂൽ ചെവിയിൽ വച്ചിട്ടു ചെയ്യേണ്ട ചില കൃത്യങ്ങൾ—മലമൂത്ര വിസർജ്ജനങ്ങൾ—ചെയ്യാൻ സാധിക്കയില്ല. അതു ചെയ്യാൻ സാധിച്ചില്ലെങ്കിൽ ബ്രാഹ്മണർ ചാകും. ക്ഷേത്രപ്രവേശനവാദംപോലെ യൂനിവേഴ്സിറ്റി പ്രവേശനത്തിലും വാദിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. പബ്ലിക്ക് സർവീസിൽനിന്നു് ഞങ്ങളെ അകറ്റാനുള്ള ഒരു കൊന്ന വെട്ടലാണോ യൂണിവേഴ്സിറ്റി പ്രവേശനത്തിലുള്ള ഞങ്ങളുടെ നിരോധനം എന്നു സംശയിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഈ വിഷയത്തെ സംബന്ധിച്ചു ഞാൻ മി. സി. വി. ചന്ദ്രശേഖരനോടു സംസാരിക്കുകയുണ്ടായി. ദിവാൻ പ്രസിഡന്റിനോടും സംസാരിക്കുകയുണ്ടായി. യൂനിവേഴ്സിറ്റി രജിസ്ട്രാരുമായി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സംസാരിക്കുകയുണ്ടായി. അവരെല്ലാം ഈ കാര്യത്തെപ്പറ്റി ആലോചിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണെന്നു പറഞ്ഞു. ഒരു വലിയ വിദ്യാഭ്യാസപ്രവർത്തകനായ വിദ്യാഭ്യാസഡയറക്ടരോടു ചോദിച്ചു. ഇവക്കാക്കുംതന്നെ ഇക്കാര്യത്തിൽ എതിരില്ല. പിന്നെ ആക്കാണ് എതിര്? ആക്കും എതിരഭിപ്രായമില്ലാത്ത ഈ കാര്യത്തിൽ കൊന്നവെട്ടൽ നടത്തരുതെന്നു വിനയാദരസമനുചിതം ഞാൻ അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ഉദ്യോഗനിയമനവിഷയത്തിലും എല്ലാ സമുദായങ്ങളോടും എല്ലാ വർഗ്ഗങ്ങളോടും നീതികാണിക്കണമെന്നുള്ള പ്രത്യേകാപേക്ഷയോടുകൂടി, റിസർവേഷനെ സംബന്ധിച്ച് പിന്നോക്കസമുദായങ്ങളോടു നീതി കാണിക്കണമെന്നു മദ്രാസ് യൂനിവേഴ്സിറ്റിയിലെ ഉദാഹരണം ഉദ്ധരിച്ചുകൊണ്ടു, അവിടത്തെ അനുഭവത്തെ ഉദ്ധരിച്ചുകൊണ്ടു, മി. കൊച്ചുകുഞ്ഞിന്റെ ഉപക്ഷേപത്തെ അനേകലക്ഷം അവശസമുദായങ്ങളുടെ പേരിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ ഞാൻ ഹാർദ്ദമായി പിൻതാങ്ങിക്കൊള്ളുന്നു.

MR. CODIVEETTIL C. RAMANKUNJU: സർ, മി. കൊച്ചുകുഞ്ഞു ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഉപക്ഷേപത്തെ ഞാനും അനുകൂലിക്കുന്നു. പ്രോവൈസ് ചാൻസിലർ അവശസമുദായങ്ങളുടെ അഭിവൃദ്ധിയിൽ തൽപ്പരനാണെന്നുള്ളതിൽ തർക്കമില്ല. വളരെക്കാലം മുൻപുമുതൽക്കുതന്നെ അദ്ദേഹം അവശസമുദായങ്ങളുടെ ക്ഷേമത്തിൽ വളരെ താൽപ്പര്യമുള്ള ആളായിട്ടാണു കണ്ടുവരുന്നതു്. ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ പിൻതാങ്ങുന്നതു യൂനിവേഴ്സിറ്റിയിലെ നിയമനവിഷയത്തിൽ അരയസമുദായത്തിന്റെ അവശതാപരിഹാരത്തിനായി വേണ്ടതു ചെയ്യണമെന്നു അദ്ദേഹത്തെ ഓർമ്മിപ്പിക്കുന്നതിനു മാത്രമാണു്. അരയസമുദായത്തിൽ വിദ്യാഭ്യാസവിഷയത്തിൽ താൽപ്പര്യമുണ്ടായിട്ടു ഒ ഠ കൊല്ലത്തിലധികമായിട്ടില്ല. ഈ ഒ ഠ കൊല്ലത്തെ പരിശ്രമംകൊണ്ടു അരയസമുദായത്തിനു സമ്പാദിക്കാൻ കഴിഞ്ഞതു ഏഴു ഗ്രാഡ്വേറ്റുകളെയാണു്. അവർ എല്ലാം പാസ്സായതു ഫസ്റ്റ്-ർ-നു മുൻപാണു്. അതിനുശേഷം ഗ്രാഡുവേറ്റുകൾ ഈ സമുദായത്തിൽ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ഫസ്റ്റ്-ർ-നു മുൻപു തിരുവിതാംകൂർ സർവീസിൽ മൂന്നു ഗ്രാഡ്വേറ്റുകൾക്കു പ്രവേശിക്കാൻ ഭാഗ്യമുണ്ടായി. പബ്ളിക്കുസർവീസ് ചട്ടങ്ങളെല്ലാം ഉണ്ടായിട്ടും, ചീഫ് സെക്രട്ടറിയും ദിവാൻജിയും മാറിമാറിവന്നിട്ടും ബാക്കിയുള്ള നാലു ഗ്രാഡുവേറ്റുകൾക്കു തിരുവിതാംകൂർ സർവ്വീസിൽ ഇതേവരെ പ്രവേശിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ഒ ഠ-ൽ കൂടുതൽ സ്കൂൾഫൈനൽകാർ ഞങ്ങളുടെ സമുദായത്തിലുണ്ടു്. അവരിൽ ഒരുത്തനെങ്കിലും പബ്ളിക്കുസർവീസ് കമ്മീഷണരുടെ നിയമനത്തിനുശേഷം ഉദ്യോഗം കിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ എന്നു സംശയമാണു്. പബ്ലിക്കുസർവ്വീസ് ചട്ടങ്ങളുടെ പ്രവ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Codiveettil C. Raman Kunju]

ത്തനങ്ങളനുസരിച്ച് നമ്മുടെ ഗവണ്മെൻറിന്റെ കീഴിൽ അരയന്മാക്കു ഉദ്യോഗം ലബ്ധമാവുകയില്ലെന്നു ഒരു ബോധം ഇപ്പോഴും പരക്കെയുണ്ട്. അതിന്റെ ഫലമായിട്ടു സ്കൂളുകളിലും കോളേജുകളിലും അവരുടെ സംഖ്യ കുറഞ്ഞു വരുകയാണു. കാലക്രമത്തിൽ അവരുടെ വിദ്യാഭ്യാസപ്രതിപത്തിതന്നെ നശിച്ചുപോകാൻ ഇടയില്ലേ എന്നു സംശയിക്കുന്നു. അവരുടെ പ്രധാന വ്യവസായമായ മൽസ്യവ്യവസായംകൂടി യൂനിവേർസിറ്റിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടു ആ വകുപ്പിലെങ്കിലും ഇവർക്കു ഉദ്യോഗം കൊടുത്തു സഹായിക്കാൻ കഴിയുന്നതാണു. ഇവിടെ മോട്ടോറും തിവണ്ടിയും മറ്റുമൊക്കെ വരുന്നതിനു മുൻപു ഗവണ്മെൻറിനുവേണ്ടി ട്രാൻസ്പോർട്ടു ജോലികളെല്ലാം ചെയ്തു സഹായിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന ഒരു സമുദായം ഇപ്പോൾ വളരെ അധഃപതിച്ചു വളരെ വിഷമിക്കുന്ന ഈ അവസരത്തിൽ – പ്രോത്സാഹനത്തിനു യാതൊരു മാർഗവുമില്ലാതെ വിഷമിക്കുന്ന ഈ അവസരത്തിൽ– കഴിവുള്ള സഹായം യൂനിവേർസിറ്റിയിൽ നിന്നു ഇവർക്കു ചെയ്യണമെന്നു ഞാൻ അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

MR. THARIATHU KUNJITHOMMEN സർ, അനേകമായ വിവിധ രാഷ്ട്രീയപ്രശ്നങ്ങളുടെയിടയിൽ കഴിഞ്ഞ ൩൦ വർഷമായിഅവിച്ഛിന്നമായി തുടർന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു വാദവിഷയമാണു് സമുദായപ്രാതിനിധ്യം. അനവധി പ്രശ്നങ്ങൾക്കു ഇക്കാലത്തിനുള്ളിൽ ശരിയായ പ്രതിവിധി ഉണ്ടായി. നെൽക്കരം നിറുത്തണമെന്നുള്ള ഒരു വാദം വളരെക്കാലത്തിനുമുൻപേ ഉൽഭവിച്ചു. കുറെക്കാലം കഴിഞ്ഞപ്പോൾ, അതിനു ശരിയായ സമാധാനമുണ്ടായി. മജിസ്ട്രിയലും റവന്യൂവും വേർതിരിക്കണമെന്നുള്ള വാദത്തിനും പ്രതിവിധിയുണ്ടായി. റവന്യൂ ദേവസ്വംവിഭജനപ്രക്ഷോഭണം ഗവണ്മെൻറിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ സ്ഥാകാലം പതിപ്പിക്കുകയും അതിനു പരിഹാരമുണ്ടാകുകയും ചെയ്തു. അവർണ്ണഹിന്ദുക്കളുടെ ക്ഷേത്രപ്രവേശനത്തിനും പരിഹാരമുണ്ടായി. ഇങ്ങനെ അനേകപ്രശ്നങ്ങൾക്കു കഴിഞ്ഞ ൩൭ വർഷത്തിനുള്ളിൽ പ്രതിവിധി ഉണ്ടായി. എന്നാൽ സമുദായപ്രാതിനിധ്യത്തിനു ശരിയായ പ്രതിവിധി കടലാസിൽ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നല്ലാതെ പ്രവർത്തിയിൽ വന്നിട്ടില്ലെന്നു വ്യസനസമേതം പ്രസ്താവിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. യോഗ്യന്മാരായ അനേകം ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ നമ്മുടെ ഇടയിലുണ്ടു്. എന്നാൽ ഏതുവിധവും തങ്ങളുടെ ആളുകളെ ഉദ്യോഗങ്ങളിൽ നിയമിച്ചു പ്രോത്സാഹിപ്പിച്ചുകൊള്ളണമെന്നുള്ള വിചാരമുള്ളതു അവരിൽ ഒട്ടും കുറവല്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മറ്റു ഉദ്യോഗവിഷയങ്ങളിൽ അവർ വളരെ യോഗ്യന്മാരാണെങ്കിലും ഉദ്യോഗനിയമനവിഷയത്തിൽ അവർക്കു ഒരു ന്യൂനത ഉണ്ട്. ഒരാൾ ഉദ്യോഗം വിട്ടു കഴിഞ്ഞുപോകുമ്പോൾ അയാളുടെ മക്കളായോ മരുമക്കളായോ ചാർച്ചക്കാരനോ ആയ അഞ്ചാറുപേരെയെങ്കിലും ഓരോസ്ഥാനങ്ങളിലും പ്രതിഷ്ഠിക്കണമെന്നുള്ള അതിയായ വാഞ്ഛയാണു കണ്ടുവരുന്നതു്. ഏതുകേനപ്രകാരേണ അതു് അവർ സാധിക്കുകയുംചെയ്യും. ഇങ്ങനെയായാൽ മറ്റുള്ളവരുടെ സ്ഥിതി എന്തായിരിക്കും. അസമതാപരിഹാരത്തിനു ഉണ്ടായിരുന്ന പ്രതിബന്ധങ്ങൾ നിയമംമൂലം മാറിയെങ്കിലും ഉദ്യോഗാർത്ഥികളായി ചെല്ലുമ്പോൾ വല്ല തടസ്സവും പറഞ്ഞു തള്ളിക്കളയുകയാണു പതിവു്. ഈ വിഷയത്തിൽ ഗവണ്മെൻറിന്റെ സന്മനോഭാവം ഏറെക്കുറെ ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും ഭയങ്കരമായ അനീതിയാണു് ഇന്നും നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതു്. ഈ നിലയിലായാൽ സാമുദായികസൗഹാർദ്ദം എങ്ങിനെയുണ്ടാകും. സാഹോദര്യം, സൗഹാർദ്ദം, ഐക്യം ഇവയാണു ഭാവിയെ സംബന്ധിച്ചു സ്വീകരിക്കേണ്ട ആദർശം. ഇതിനു വിഘാതമായിരിക്കുന്ന പ്രധാന കാരണം പബ്ളിക്സർവ്വീസിൽ നിന്നു ഒരുപോലെയുള്ള രാജഭക്തി, നിയമാനുസരണശീലം ഇവയുള്ള ജനവിഭാഗത്തിൽ ഒരു വമ്പിച്ച വിഭാഗത്തെ അകറ്റിനിറുത്തിയിട്ടുള്ളതാകുന്നു. സാമുദായികവിദ്വേഷത്തിന്റേയൊ സാമുദായികചിന്തയുടേയൊ വികാരത്തിൽ നിന്നല്ലാതെ സാഹോദര്യത്തിന്റേയും സൗഹാർദ്ദത്തിന്റേയും വികാരത്തോടുകൂടി ഈ പ്രശ്നത്തെപ്പറ്റി ചിന്തിക്കണമെന്നു ജനപ്രതിനിധികളായ മെമ്പറന്മാരോടു ഞാൻ അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു. പബ്ളിക്ക് സർവീസിൽനിന്നു ബഹിഷ്കൃതരായവർ സങ്കടവും കഷ്ടതയും അനുഭവിക്കുന്നു. ഇവരെ അകറ്റി ദൂരെനിറുത്തി അനീതി ചെയ്യുന്ന പാപം പബ്ലിക്സർവീസിൽ അമിതപ്രാതിനിധ്യമുള്ള സമുദായക്കാർ ചെയ്യുന്നു. ഈ രണ്ടുകൂട്ടരേയും ഇതിൽനിന്നും വിമുക്തരാക്കേണ്ടതാണു്. നാം ഐക്യമായി ജീവിക്കേണ്ടവരാണു്. ഉദ്യോഗം ധാരാളം കിട്ടുന്നവരോടു കിട്ടാത്തവർക്ക് അസൂയ ഉണ്ടാകും; നമ്മുടെ രാജ്യത്തു ഐക്യത നശിക്കും. ഉദ്യോഗനിയമനവിഷയത്തിൽ അനീതി നടത്തുന്നവർ ആരായിരുന്നാലും അവരെ കണ്ടുപിടിച്ചു ശിക്ഷിക്കണം. ശരീരത്തിൽ ഒരു വ്രണം വന്നാൽ അതു ഡാക്ടരെ ഉടനെ കാണിച്ചില്ലെങ്കിൽ അതിനുവേണ്ട ഔഷധം ചെയ്യാൻ നിവൃത്തിയില്ലല്ലൊ. വ്രണത്തെ സപർണ്ണത്തകിടുകൊണ്ടു മൂടിവച്ചിരുന്നാൽ ദോഷം മാറുകയില്ല. വ്രണം ഡാക്ടരെ ഉടനെ കാണിക്കുന്നതുപോലെയാ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Thariyath Kunjithommen]

ണ ഇവിടെ നടക്കുന്ന സാമുദായിക അനീതിയെപ്പറ്റി ചോദ്യം മുഖേന മറ്റുള്ളവരെ മനസ്സിലാക്കാൻ മെമ്പർമാർ ശ്രമിക്കുന്നതു. അതിന്റെ യാഥാർത്ഥ്യം പുറത്തുവരുമ്പോൾ ചില സമുദായക്കാർ അനുഭവിക്കുന്ന അസമത്വം നാടുനന്നുണം പോലെ കാണാം. ഇതു തുറന്നു കാണിക്കരുതെന്നു ചിലർക്കു വിചാരം കാണുമെങ്കിലും ഗവണ്മെന്റു അങ്ങനെ വിചാരിക്കുകയില്ല. നാലും മൂന്നും ഏഴു എന്നവണ്ണം തെളിച്ചു പറഞ്ഞാൽ ഇതിലേയ്ക്കു ഒരു പ്രതിവിധി ഉണ്ടാകാൻ കഴിയും.

ഈ ഭയങ്കരമായ അനീതിയെ ഇല്ലാതാക്കുന്നതിനാണ് ചില നിയമങ്ങളെല്ലാം ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളതു്. പഞ്ചസാര തന്നെ അതു കടലാസിൽ എഴുതി നക്കിയാൽ മധുരം ഉണ്ടാകുന്നതല്ലല്ലോ! നിയമങ്ങളെല്ലാം കടലാസിലല്ലാതെ പ്രവൃത്തിയിൽ കാണുന്നില്ല. ഞങ്ങൾ ഇങ്ങനെ തുടരെ ഈ അനീതി നിറുത്തണെ എന്നു മുറവിളിക്കൂട്ടുന്നു. അടി മുമ്പേ നിറുത്തണോ കരച്ചിൽ മുമ്പേ നിറുത്തണോ എന്നു ചോദിച്ചാൽ വ്യക്തിയെ ബാധിക്കുന്ന ഭയങ്കരമായ അടിതന്നെയാണ് മുമ്പേ നിറുത്തേണ്ടതു്. രാജഭക്തരും നിയമാനുസരണശീലരുമായ ഒരു വമ്പിച്ച ജനവിഭാഗമാണ് ഈ അടി ഏറുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതു്. അതിനാൽ പബ്ലിക്കുസർവീസിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ശരിയായ അളവും തൂക്കവുംവച്ചു് അവരവരുടെ പങ്കു് അവരവർക്കു് കൊടുക്കേണ്ടതാണ്. ഒരു പിതാവു്തന്റെ പുത്രന്മാരേ ഒരുപോലെ വീക്ഷിക്കുന്നതുപോലെ, ഉദ്യോഗവിതരണവിഷയത്തിൽ, സഹോദരബുദ്ധിയോടും കൂടി, അതിനെ വീതിച്ചുകൊടുക്കേണ്ടതാണു്. ഏകദേശം നാല്പതു-ൽചിലപ്പാനം വർഷങ്ങളായിട്ടു തുടർന്നുവരുന്ന ഒരു പരാതിയാണ് ഇതു്. ഇതുവരെയായിട്ടും ഈ പരാതിക്കു ശമനം ഉണ്ടായിട്ടില്ല എന്നു പറയാതെ തരമില്ല. ഗവണ്മെൻറിനെ സേവിക്കാൻ സാമർത്ഥ്യവും, യോഗ്യതയുമുള്ള ആളുകൾ ഞങ്ങളുടെ സമുദായത്തിൽ ഉണ്ടു്. എന്നാൽ അങ്ങിനെയുള്ളവർക്കു ഗവണ്മെൻറു ജോലിയൊന്നും തരാണിയില്ല എന്നു വരുത്തിവയ്ക്കുന്നതു കഷ്ടാൽകഷ്ടതരമാണ്. ഉദ്യോഗത്തിനു ഒരു സിലക്ഷൻ ഉണ്ടാകുമ്പോൾ അവിടെ അസമത്വസമുദായങ്ങളെ മാറ്റി നിറുത്തുന്നതുകൂടാതെ യോഗ്യത സമ്പാദിക്കാനുള്ള വിദ്യാലയങ്ങളുടെ കവാടംകൂടി അടയ്ക്കുകയാണു് ചെയ്യുന്നതു. ഏതെങ്കിലും ഒരു ജനവിഭാഗം ദുഃഖം അനുഭവിക്കുന്നതായാൽ ആ രാജ്യം ഒട്ടുക്കു വ്യാപിക്കുന്ന ഒരു ദോഷമാണു. അങ്ങനെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ രാജ്യത്തിന്റെ പൊതുക്ഷേമത്തിനു ഹാനികരമാണ്. സങ്കടമനുഭവിക്കുന്ന ജനങ്ങളുടെ ക്ഷേമത്തിനുവേണ്ടി, അസമത്വമനുഭവിക്കുന്നവരുടെ ഉന്നതിനുവേണ്ടി ഈ [illegible]

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നിധി എന്ന നിലയിൽ കായ്ക്കരം അവതരിപ്പിച്ചവർത്തിച്ചു പറയുന്ന മെമ്പറന്മാരെ പഴിക്കുന്നവരുണ്ട്. ജനങ്ങളുടെ സങ്കടങ്ങളെ ഗവൺമെൻറിനെ നേരിട്ടു അറിയിക്കുമെന്നു വിചാരിച്ചാണു ഒരു പ്രതിനിധിയെ തെരഞ്ഞെടുത്തയച്ചിരിക്കുന്നതു. അയതിനാൽ, നീതിയും ന്യായവും ശരിയായി നടത്തി, രാജ്യത്തു സമാധാനവും ജനങ്ങളുടെ ഇടയിൽ സൗഹാർദ്ദമനഃസ്ഥിതിയും ഉണ്ടാകത്തക്കവണ്ണം ശക്തിയോടുകൂടി പ്രവത്തിക്കണം. നീതി എവിടെ നടക്കുന്നോ, അവിടെ സമാധാനവും ശാന്തിയും ഉണ്ടാകുന്നു. അനീതി എവിടെ നടക്കുന്നോ അവിടെ, അസംതൃപ്തിയും, ഭിന്നതയും ഉണ്ടാകുന്നു. അതുകൊണ്ടു രാജ്യത്തിൻറെ ക്ഷേമത്തേയും, സമാധാനത്തേയും പരിഗണിച്ചു, അളവിലും തൂക്കത്തിലും അല്പംപോലും കുറവു വരുത്താതെ, ഓരോ സമുദായങ്ങൾക്കും ഉദ്യോഗവിതരണം ചെയ്യണമെന്നു ഞാൻ വീണ്ടും അപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ടു ഉപക്ഷേപത്തെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

MR. K. G. KUNJUKRISHNA PILLAI (*Neyyattinkara* cum *Trivandrum*): Sir, I also wish to add a few words on this motion. But before proceeding to the subject itself Sir, may I offer my congratulations to the Pro-Vice Chancellor on his recovery from his recent illness. I was fortunate Sir, in being seated by his side yesterday at a dinner table and his sparkling wit, his vivacity and the relish he displayed for the various dishes on the table showed clearly that he has got back his complete health and therefore, Sir, I offer him my congratulations and welcome him back to the House.

On the subject itself, Sir, members of those communities who feel aggrieved, have spoken with heat, enthusiasm and very often, with reason. On the principle contained in the motion, none of us could have any doubt. The motion itself, Sir, is a very small one. They want 'Other Hindus' like Chalians whose cause is being very strongly sponsored by my honourable friend Mr. Narayana Kurup to be given Clerks' posts, Typists' posts and peons' posts. A peon, I think Sir, is a very important member of an organisation. Like Jeeves of Wodehouse, he very often makes or mars the man above him and therefore Sir, if the University can find its way to employ a large number of Peons from the Chalian community particularly as well as from other communities who feel aggrieved because they are not fully represented, I think a very good impetus could be given to the backward classes.

Sir, there is another aspect of this question. It may be said that the University is an autonomous body which has got its own regulations, statutes and rules which very often prevent such concessions being shown.

(At this stage the President took the Chair.)

But Sir, where there is a will, there is a way. For instance Sir, I find, and I find it with thankfulness that the University was pleased to give a grant of Rs. 25 to the Vanchi Poor Fund. I am very grateful for that small sum which has been given to the Vanchi Poor Fund, and

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. G. Kunjukrishna Pillai.]

in the same way if the University wants to do something to the unrepresented, to the Chalia community in particular, and give more peons' posts to them, Sir, it will be a great boon, it will be the recognition of a principle which will hearten the other unrepresented communities and will satisfy the sense of justice of honourable members like Mr. T. K. Velu Pillai and myself. Therefore, viewing this question in the aspects presented, I request the Pro-Vice Chancellor and the University authorities that they may view this question with great sympathy and consideration. With these words Sir, I also support the principle contained in the motion.

MR. KOTTALIL P. ABRAHAM: Sir, I also support the principle involved in this motion. The University was exempted from the operation of the rules regarding Public Service Recruitment on the ground that technical qualifications may have to be considered in the matter of appointments to the University, just as the Judiciary was also exempted from the operation of those rules. But regarding the class of persons noted in the motion, namely Clerks, Attenders and Peons, I do not understand why the appointments of this class of people should be exempted from the operation of the Public Service Recruitment Rules. In fact, as Mr. Narayanan said, there is no objection raised either by the Pro-Vice-Chancellor or by the Registrar or for the matter of that by anybody else concerned that a communal representation is not possible in the appointment of Clerks, attenders and peons.

I have to support this motion on another ground also. Very often I have noticed when interpellations relating to the University are answered in this House, the member for the Government saying that particulars were not available or could not be given simply because they related to the University which is an autonomous body.

PRESIDENT: No. Latterly the practice has grown of figures being supplied by the courtesy of the University.

MR. KOTTALIL P. ABRAHAM: Yes, Sir. When it is treated as a matter of courtesy alone, I use this opportunity to exercise the right of this House to protest against such practice, because now is the time when the University wants a grant from this House. This is the proper time to raise our objections also.

All the same, I have to submit that this House has to make a margin in favour of the University in regard to the appointments mentioned in the motion. The University is, as we all know, a very recent institution. I believe it was started even before the rules relating to the public service recruitment were finally settled. The University requires only a limited number of persons and they have already appointed the necessary number of persons. Probably all these officers are young enough. It is not yet time for vacancies to occur in the appointments already made. So, seeing the shortness of the period during which these appointments have been continuing I think we must give a chance for the University to find proper places for applying the principle of communal representation in the matter of appointments to these lower grades.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. N. NARAYANA KURUP : സർ, യൂണിവേഴ്സിറ്റിസ്ഥാപനത്തിൽ ഗ്രമസ്ഥന്മാരായും അറാൻറന്മാരായും ശിപായിമാരായും മറ്റു ഹിന്ദുക്കളെ നിയമിക്കണമെന്നുള്ള ഉപക്ഷേപത്തിന്റെ തത്വത്തോട് ഞാൻ യോജിക്കുന്നു. ഈ ഉപക്ഷേപത്തെപ്പറ്റി വാദപ്രതിവാദം നടത്തിയക്കൂട്ടത്തിൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലെ ക്ലാസുകളിൽപോലും അസമത്വം അനുഭവിക്കുന്ന സമുദായക്കാക്ക് പ്രവേശനം ലഭിക്കുന്നില്ലെന്നും പരീക്ഷയിൽ മാർക്കു കുറവായാൽതന്നെയും അവശസമുദായക്കാരുടെ കുട്ടികൾക്ക് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ പ്രവേശനം അനുവദിച്ച് സമുദായപ്രാതിനിദ്ധ്യം പാലിക്കണമെന്നും വാദപ്രതിവാദം നടക്കുകയുണ്ടായി. ക്രടാതെ പല സമുദായക്കാർക്കും ഗവണ്മെൻറുസർവീസിൽ പ്രവേശനം കിട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നുവെന്നും അതേ സമയംതന്നെ മറ്റു ചില സമുദായക്കാർ അവശതയനുഭവിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നുവെന്നും പ്രസ്താവിച്ചുകാണുന്നു. ഇതു ഏറെക്കുറെ പരമാർത്ഥമാണ്. എന്തുകൊണ്ടാണ് ചില സമുദായക്കാർക്കു ക്രൂതലായി പബ്ളിക്കു സർവീസിൽ പ്രാതിനിദ്ധ്യം ലഭിച്ചതു്? മി. പടിയറ ജോസഫ്കുഞ്ഞു പറഞ്ഞതുപോലെ ചില സമുദായക്കാർ പറമ്പുകളും മറ്റും വെട്ടികിളച്ച് സമ്പത്തു വർദ്ധിപ്പിച്ചതും കൈതഴമ്പിച്ചിട്ടുള്ളതും പരമാർത്ഥമാണ്. അതേ സമയത്തു മറ്റു ചില സമുദായക്കാർ തറവാട്ട് വിറ്റ്, സർവവും വിറ്റ് ഗവണ്മെൻറുസേവനം കാംക്ഷിച്ച് വിദ്യാഭ്യാസം ചെയ്തുയും മുൻപിനാലെ ഗവണ്മെൻറു സർവീസിൽ പ്രവേശിക്കയും ക്രൂതൽ പ്രാതിനിദ്ധ്യം ലഭിക്കയുംചെയ്തു. അതിന്റെ ഫലമായി ആ സമുദായത്തിലുള്ളവർ സാമ്പത്തികമായി അധഃപതിച്ചു. എന്നാൽ ഇന്നു അവശതയിലനുഭവിക്കുന്നെന്നു പാട്ടന്ന വാദിച്ച സമുദായക്കാർ നേരത്തെ ബുദ്ധിപൂർവം പ്രവർത്തിച്ചു. അവർ ആദ്യം സമ്പത്തു വർദ്ധിപ്പിച്ചു. പിന്നീട് പഠിച്ചു. വിദ്യാഭ്യാസവും സമ്പത്തും ജനസംഖ്യയും ഒരുപോലെ വർദ്ധിച്ചപ്പോൾ, അസമത്വം നീക്കാൻ വാദിക്കുന്നു. മറ്റു പ്രാതിനിദ്ധ്യം ക്രൂതലുണ്ടെന്നു പറയുന്ന സമുദായക്കാർ, സമ്പത്തിനെകാംക്ഷിക്കാതെ ആദ്യം രാജ്യസേവനം മാത്രമാണു കാംക്ഷിച്ചതു്.

PRESIDENT : It is mainly on account of the legislative ingenuity of the community.

MR. N. NARAYANA KURUP : അതിലും കുറച്ച പരമാർത്ഥമുണ്ട്. ചില സമുദായക്കാർ അവരുടെ സമ്പത്തു വർദ്ധിപ്പിച്ചതിനുശേഷം വിദ്യാഭ്യാസം ചെയ്യണമെന്നു വിചാരിച്ചു. അതിനുശേഷം അവർ ഉദ്യോഗം കാംക്ഷിച്ചു. അവർ ഞങ്ങളെപ്പോലെ സമ്പത്തു നഷ്ടപ്പെട്ട് വിദ്യാഭ്യാസം ചെയ്യണമെന്നാഗ്രഹിച്ചില്ല. അവരുടെ ക്രമത്തെ ഞാൻ ശ്ലാഘിക്കുന്നു. അവർക്കു അസമത്വം പബ്ളിക്ക് സർവീസിൽ ഉണ്ടെന്നു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. N. Narayana Kurup.]

പറഞ്ഞു. അവർക്ക് ശരിയായി പ്രാതിനിദ്ധ്യം കൊടുക്കേണ്ടതു് അത്യാവശ്യമാണു്. ഞാൻ അതിനോടു് യോജിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. എന്നാൽ ഏറ്റവും അവശതയനുഭവിക്കുന്ന സമുദായക്കാരുണ്ടെങ്കിൽ അവരെ മറ്റെല്ലാ സമുദായക്കാരുംകൂടി ശ്രമിച്ചു് അഭിവൃദ്ധിയുണ്ടാക്കണം. ഈ സഭമുൻപാകെ സമുദായപ്രാതിനിധ്യവാദം ഇന്നലെ വന്നപ്പോൾ പബ്ലിക്ക് സർവീസിൽ പ്രാതിനിധ്യക്കുറവുള്ള എല്ലാ സമുദായങ്ങളും യോജിച്ചുനിന്നു ഏറ്റവും അവശതക്കാർത്തിൽ അനുഭവിക്കുന്ന അദ്ദേഹത്തിന്റെ സമുദായമുൾപ്പെട്ട സമുദായങ്ങളുടെ അവശതകളെ പരിഹരിക്കണമെന്നു എന്റെ മാന്യസ്നേഹിതൻ മി. കഞ്ഞിത്തൊമ്മൻ പ്രസ്താവിച്ചു. അതിനോടുകൂടി ഞാൻ പൂർണ്ണമായി യോജിക്കുന്നില്ല. പറയർ, പുലയർ, കുറവർ, വണ്ണാൻ, ചാലിയൻ, അരയൻ, വാലൻ തുടങ്ങിയ സമുദായങ്ങളിൽ നിന്നും വിദ്യാഭ്യാസംചെയ്തു പരീക്ഷായോഗ്യതകളുള്ളവരുണ്ടു്. അങ്ങിനെയുള്ള സമുദായക്കാരാണു് കൂടുതൽ അവശതയുള്ള സമുദായക്കാർ. എല്ലാംകൂടിനോക്കിയാലും, ഫ ൈ ൦ പേരിൽ കൂടുതൽ പരീക്ഷായോഗ്യരായിക്കാണുകയില്ല. ഇപ്രകാരമുള്ള സമുദായക്കാരെ പബ്ലിക്ക് സർവീസിൽ പ്രവേശിപ്പിച്ചു് അവരുടെ മതിയും കൊതിയും തീരുന്നതുവരെ അവർക്ക് ഉദ്യോഗങ്ങൾ കൊടുക്കാൻ നാം ശ്രമിക്കണം. മി. കുഞ്ഞുകൃഷ്ണപിള്ള പ്രസ്താവിച്ചു, ഞാൻ ചാലിയന്മാരുടെ പ്രാതിനിധ്യത്തെ അസ്ഥലമാക്കി വാദം നടത്തിയെന്നു്. അതു ശരിയല്ല. ചാലിയർ, കുറവർ, പറയർ, പുലയർ, വണ്ണാൻ ഇപ്രകാരമുള്ള അവശതകളനുഭവിക്കുന്ന എല്ലാ സമുദായക്കാരേയും സ്പർശിച്ചാണു് ഞാൻ വാദിച്ചതു്. ഈ സമുദായങ്ങളിൽനിന്നും അകപ്പാടെ നോക്കിയാൽ ശിപായി ഉദ്യോഗത്തിനും മറ്റും യോഗ്യതയുള്ളവരായി ഉദ്ദേശം ഫ ൈ ൦ പേർ മാത്രമേ കാണുകയുള്ളൂ. അവരെ ആദ്യമായി സർവീസിൽ പ്രവേശിപ്പിക്കുവാൻ ഗവണ്മെന്റു ശ്രമിക്കണം. അതിനുശേഷം മതി, ഈ യോജിച്ചുള്ള പട്ടികയിലുള്ള നിയമനങ്ങൾ. അതുകൊണ്ടു് അവശതയനുഭവിക്കുന്ന സമുദായങ്ങളുടെ കാര്യങ്ങളിൽ സമുദായപ്രാതിനിധ്യവാദംപോലെതന്നെ അവർക്കു കോളേജിൽ പ്രവേശനപ്രാതിനിധ്യവുംകൂടി കൊടുക്കണമെന്നുള്ള വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടാക്കാമെങ്കിൽ നല്ലതാണു്. എന്നാൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ പുതുൻമാരായിട്ടും മറ്റും ഇരിക്കുന്നതിനു് ഗവേഷണപ്രവീണതയോ വിദ്യാഭ്യാസധുരന്ധരതയോ ആവശ്യമില്ലാത്തതുകൊണ്ടു് ഈ പ്രമേയത്തിലെ കാര്യമാണു്. ഈ വിഷമമില്ലാത്ത സംഗതിയിൽ പ്രോ വൈസ് ചാൻസലർ ശ്രദ്ധ വയ്ക്കണമെന്നുള്ള പ്രത്യേക അപേക്ഷയോടുകൂടി ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. M. R. NARAYANA PILLAI: Sir, I move that the question be now put.

The closure motion was then put and carried.

MR. C. V. CHANDRASEKHARAN: Sir, the discussion on this motion has centred upon two points, one with regard to the appointment of representatives of backward communities as clerks, attenders and peons in the various offices of the University, and the other, a more important matter, with regard to admission to colleges and University institutions.

With regard to the representation of backward communities in the University Offices, I am afraid that there has been a great deal of exaggeration and misapprehension on the part of hon. members of the House who have spoken on behalf of the backward communities. It is true, Sir, that the Government have exempted the University from the operation of the Public Service Recruitment Rules. But at the same time, Government have, I think wisely, insisted that the University should bear the principles of the Public Service Recruitment Rules in mind and should follow the principles underlying those rules as closely as possible in the appointments made in the University. Now, this principle was accepted from the time of the inception of the University and this principle, I can assure the hon. members of the House, has been very faithfully and very strictly followed in the appointments made in the University Offices.

I am very grateful to several members of this House who complimented me on my fairmindedness and sense of justice, and if those compliments are, as I trust genuine and not merely conventional, I hope that they will accept my assurance that the new appointments made in the University have all been made on the basis of this principle that due and sufficient and adequate encouragement should be given to the members of the backward communities in the appointment to the various offices. Of course, several institutions were transferred to the University and those institutions were already full of clerks who belong to what may be called the forward communities; and in such cases it is not possible for the University to do much. But in the case of new appointments in the University and new offices created under the University, I can assure the hon. members that the University has been very careful and very solicitous in this matter; and I am surprised that hon. members should have brought this charge against the University which, so far as this matter is concerned, is entirely under the control of the Pro-Vice-Chancellor, one who has been for five or six years the Protector of the Backward Communities, who knows very intimately about their disabilities and disadvantages and who has, for what he has been able to do for them earned the esteem and the regard of the representatives of those communities.

Now, Sir, I shall give a few figures with regard to this. Take the University office. It is a new office. When the University was started, I had to find some experienced clerks to come and organise the office; and these experienced clerks came from Government service, mainly from the Education Department. But, apart from that, out of

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr C. V. chandrasekharan.]

33 clerks in the University Office, 15 belong to backward communities, nearly 50 per cent. There are 3 'Other Hindus', 1 Muslim, 4 Ezhavas, 1 Nadar, 1 S. I. U. C., 3 latin Catholic 1 Kammala and 1 'other Christian.' Thus it will be seen that nearly 50 per cent. of the clerks in the office of the University belong to various unrepresented communities. Or, take another office. Take the office of the department of Research which is also a new office. You will find that out of the 13 clerks in that Office 6 clerks belong to the inadequately represented communities. And so with regard to every new office that has been created in the University. To talk about *aneedhies* and *azhinadies* in the University appointments is, if I may so say, the height of absurdity.

There is one other misunderstanding which I would like to clear up in this matter, that the Pro-Vice-Chancellor does not know how these things are going on and has no facilities for knowing about these things and that if they are brought to his attention, he will see that justice is done. Well, Sir, I take the entire responsibility for every new permanent appointment that has been made in the University. Because of the Government rule that the University should bear in mind the principles underlying the Public Service Recruitment Rules, we have made it a rule in the University that all the Heads of University Offices should get my sanction before permanent appointments are made in their respective offices. Therefore, the entire responsibility, as I say, is assumed by me in this matter.

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN : ലിസ്റ്റ് യാതൊരു തരത്തിലും പുറത്തുവിടാതിരുന്ന കാലത്തോളം നിയമനക്കാര്യത്തിൽ അനീതി ഉണ്ടെന്നോ, ഇല്ലെന്നോ മനസിലാക്കുന്നതെങ്ങനെയാണ് ?

MR. C. V. CHANDRASEKHARAN : The University never refused to furnish information.

MR. THARIATH KUNJITHOMMEN : ഇതിൽ ബ്രാഹ്മണരെത്ര, നായന്മാർ എത്ര, വെള്ളാളർ എത്ര, സിറിയൻകത്തോലിക്കർ എത്ര, ലാറ്റിൻകത്തോലിക്കർ എത്ര എന്ന് അറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം.

MR. C. V. CHANDRASEKHARAN : If the Honourable member will put down a question, I will supply the answer.

MR. THARIATH KUNJITHOMMEN : മറ്റു പല സമുദായങ്ങളുടേയും കണക്കു പറഞ്ഞപ്പോൾ ഈ കണക്കുകൂടി പറയാമല്ലോ.

MR. C. V. CHANDRASEKHARAN : I have said that 50 % of the appointments were given to candidates belonging to backward communities. As I was saying, if the Honourable member will put down a question, I will give full details.

MR. THARIATH KUNJITHOMMEN : സിറിയൻകത്തോലിക്കർ അവശസമുദായത്തിൽപ്പെട്ടവരല്ലെങ്കിലും ഇക്കൂട്ടത്തിൽ അവർക്ക് എത്രപേരെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു പറയുവാൻ ദയവുണ്ടാകുമോ?

MR. C. V. CHANDRASEKHARAN : So far as the University Office is concerned, there are seven Brahmins and eight Nairs.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. PADIYARA JOSEPH KUNJU: അദർക്രിസ്റ്റ്യൻസ് എന്നവിഭാഗത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ട വരല്ല സിറിയൻ കത്തോലിക്കരെന്ന് മെമ്പർക്ക് അറിയാമല്ലോ?

MR. C. V. CHANDRASEKHARAN: There are Latin Catholics, Other Christians, S. I. U. C., and Marthomite. Probably the 'Other Christians' refers to Catholics.

MR. PADIYARA JOSEPH KUNJU: സർ, ജനസംഖ്യയിൽ വളരെ ഒരു ന്യൂനഭാഗമായിട്ടുള്ള ഈ ബ്രാഹ്മണരിൽനിന്ന് ഏഴുപേരെ നിയമിച്ചപ്പോൾ സിറിയൻകത്തോലിക്കരിൽനിന്ന് ഒരാളെപ്പോലും നിയമിക്കാതിരുന്നതിന് വല്ല പ്രത്യേക കാരണവുമുണ്ടോ എന്ന് ദയവായി പറയുമോ?

MR. C. V. CHANDRASEKHARAN: If my memory serves me right there are one or two Catholics also.

MR. THARIATH KUNJITHOMMEN: ഇതിൽ സിറിയൻ കത്തോലിക്കരെ നിയമിക്കാതിരിക്കാൻ വല്ല പ്രത്യേകകാരണവുമുണ്ടോ?

MR. C. V. CHANDRASEKHARAN: No, Sir. There is no special reason as the Chief Secretary answered this morning. Of the Brahmins four or five were already in service and they were transferred from other offices.

MR. PADIYARA JOSEPH KUNJU: ഏഴു ബ്രാഹ്മണരെ നിയമിക്കാൻ ഇടയായത് പ്രൊവൈസ് ചാൻസലർ ഒരു ബ്രാഹ്മണൻ ആയതുകൊണ്ടാണോ എന്ന് പ്രസ്താവിക്കാൻ ദയവുണ്ടാകുമോ?

MR. C. V. CHANDRASEKHARAN: I am very glad that Mr. Padiyara Joseph Kunju has given me the certificate of being a Brahmin.

MR. T. C. KESAVA PILLAI: ഇതിൽ എല്ലാത്തിലും ബുദ്ധിയുള്ള ജാതി ഏതാണ്?

MR. C. V. CHANDRASEKHARAN: That is a matter of opinion.

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN: യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലേക്കുള്ള ക്ലാർക്കന്മാരുടെയുംമറ്റും നിയമനത്തിന് മറ്റു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളിൽ നിന്നും ട്രാൻസ്ഫർ ചെയ്തു എന്നു പറഞ്ഞല്ലോ. അപ്പോൾ മറ്റു സമുദായങ്ങളിൽനിന്നും എടുക്കാൻ ആളുകളില്ലായിരുന്നോ?

MR. C. V. CHANDRASEKHARAN: I was then Director of Public Instruction and I knew only about the Director's office. I selected some clerks not on account of communal claims or anything like that.

Similarly with regard to Attenders and Peons you will find that so far as new appointments are concerned, this principle has been very faithfully borne in mind by the University. Even in regard to the temporary appointments in short vacancies which were left in the hands of the Heads of offices which did not come to the University, a circular was issued by me from my office, circular dated 8th August 1940 reads.

"The attention of the heads of subordinate institutions is invited to the fact that preference should be given to members of unrepresented or inadequately represented communities even in appointments made in vacancies of short duration. Previous sanction of this office should be obtained for the appointment of members of well-represented communities even in short vacancies".

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. C. V. Chandrasekharan.]

I do not think it is necessary for me to spend more time on this aspect of the matter. But I would protest against the various allegations and insinuations that have been made on this point. Any information which the honorable members of the House want about University affairs will be furnished to them readily and from such information they can judge for themselves whether this principle has been faithfully followed or not.

The other aspect of the discussion turned on a far more important a matter vital to the interests of the University, with regard to the admission to the Colleges. This matter is coming up again in the form of a token motion asking for 25 % reservation of seats in the University for backward communities. You do not strengthen a case by overstating it. My point is that representatives of the backward communities who have been talking about the exclusion of backward communities from the various Colleges are crying before they are hurt. They are protesting too much. They are using the language of exaggeration, rhetoric and hyperbole in this matter. It is utterly absurd to say that the Colleges are deliberately excluding members of the backward communities so that in a few years' time there will be no qualified candidates from the backward communities for appointments in Government service. What are the facts? Take for example the University College. Take this year's admission of Ezhava applicants in that College and in other Colleges.

	No. applied.	*No. admitted.*
University College	72	45
Women's College	11	11
Law College	18	18
Sanskrit College	17	17
Engineering College Degree Course	4	1

MR. THARIATH KUNJITHOMMEN: ഈ കണക്കനുസരിച്ച് സിറിയൻ കത്തോലിക്കർ എത്ര പേരുണ്ടെന്നു പറയാൻ ദയവുണ്ടാകുമോ?

MR. C. V. CHANDRASEKHARAN: I know Mr. Kunjithommen is very much interested in the Syrian Catholics. I will come to that.

MR. K. R. NARAYANAN: മെഡിക്കൽ കാളേജിലെ കണക്കുകൂടി പറയുവാൻ ദയവുണ്ടാകുമോ?

MR. C. V. CHANDRASEKHARAN: Surely. Mr. Narayanan knows that there is no Medical College in our University?

	No. applied for.	*No. admitted.*
Engineering College Certificate Course	3	2
Institute of Textile Technology	2	1

So, to talk as if the University was started by the Government and the University authorities with the deliberate nefarious intention of excluding backward communities for ever and ever from appointments, is ludicrous.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. THARIATH KUNJITHOMMEN : ഇഞ്ചിനീയറിംഗ് കാളേജിൽ ബ്രാഹ്മണർ എത്ര, നായന്മാർ എത്ര, ലാറ്റിൻ കത്തോലിക്കർ എത്ര, സിറിയൻ കത്തോലിക്കൻ എത്ര, പ്രോവൈസ് ചാൻസിലർക്ക് ബ്രാഹ്മണരുടെ പേരിൽ എങ്ങിനെയാണോ അതുപോലെയാണ് എനിക്ക് സിറിയൻ കത്തോലിക്കരിൽ പ്രതിപത്തി എന്നറിയാമല്ലോ.

MR. C. V. CHANDRASEKHARAN : In answer to an interpellation yesterday a list of the various communities who applied and were admitted to the Engineering College was given. It is extremely unfair to the University and the Government to impute motives of this kind and to say that their object is to exclude candidates from the backward communities. The only institution about which there may be some grievance is the Engineering College. In all the Colleges we are relaxing the rules in order to provide for backward communities. The rule is that no student who has made more than three attempts to pass the Intermediate Examination should be admitted and several Brahmin and Nair candidates have been refused admission on the ground that they have made more than three attempts for the Intermediate Examination. But in the case of candidates belonging to the backward communities we have relaxed the rules. Admissions have been given even to those who have passed the Intermediate Examination in their fourth or fifth attempt. The position regarding the Engineering College should be explained. There are 21 seats and the seats are filled strictly according to merit.

MR. K. R. NARAYANAN : നാല് ഈഴവർ അപേക്ഷിച്ചിരുന്നതിൽ 6 രാളെ എടുത്തു എന്നു പറഞ്ഞു. എന്നാൽ തിരുവിതാംകൂർ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഉണ്ടായതിനുശേഷം എത്ര ഈഴവർ അപേക്ഷിച്ചു എന്നും എത്രപേരെ എടുത്തു എന്നും പറയുവാൻ മടിയുണ്ടാകുമോ?

MR. C. V. CHANDRASEKHARAN : I have not got the figures. There were years when there were no applicants from the Ezhavas. Last year there was no applicant from the Muslims or the Ezhavas. Mr. K. R. Narayanan said he was shocked to find that out of 86 applicants only 3 Ezhavas were admitted. But how many Ezhava applicants were there? There were not more than 7 or 8 or at the most 10 applicants from among the Ezhavas and from among them three or four were admitted. Three out of eight is a very good proportion when you take into consideration the fact that well qualified Brahmin and Nair candidates had to be sent away. Admission to the Engineering College is strictly based on merit. There is a written examination conducted by the College Professors and there is also a *viva voce* examination. On the basis of the total marks selection is made. A list is drawn up by the College authorities and sent to the University. This list is based strictly on the merit of the candidates. Twenty-one people who get the highest marks are admitted. But this year we found that there were no Ezhava, Muslim or Latin Catholic candidates in the first list. So I

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. C. V. Chandrasekharan.]

went out of my way and asked the Principal of the Engineering College to reserve a few more seats. I asked him to select the best applicant one each from the Ezhavas, the Muslims and the Latin Catholics. As a result of this, one Ezhava, one Muslim and one Latin Catholic were admitted to the College. The compulsory provision of 25 per cent reservation will do harm to the University. Examples of the Madras and other Universities have been quoted. But under our conditions the reservation of 25 per cent is quite unnecessary. With regard to the University College and other Colleges 25 per cent is unnecessary and with regard to the Engineering College it is impracticable in the sense that there may not be any Ezhava or Muslim applicant. Last year this happened. When we admitted one or two out of four or five applicants, I think the Ezhava community should feel satisfied. The Principal of the Engineering College is a European. He has no communal partiality. He insists on a written examination and *viva voce* for selection of applicants for admission.

MR. KAVIYOOR K. K. KOCHUKUNJU : എന്റെ ഉപക്ഷേപം മറ്റു ഹിന്ദുക്കളെ പ്രതിനിധീകരിച്ചുകൊണ്ടാണ് അവതരിപ്പിച്ചത്. അതിനെപ്പറ്റി ഒന്നും പറഞ്ഞുകാണുന്നില്ല.

MR. C. V. CHANDRASEKHARAN : I know Varnavas are on the brain of Mr. Kochukunju. I think a Varnava was appointed as an Attender in the University Office.

MR. KAVIYOOR K. K. KOCHUKUNJU : മറ്റു ഹിന്ദുക്കൾ എന്നു പറഞ്ഞാൽ വർണ്ണവർ എന്നു മാത്രം അർത്ഥമാകയില്ലെന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർക്കു അറിയാമോ?

MR. C. V. CHANDRASEKHARAN : No, Sir. But there are wheels within wheels. His next question will be about Varnavas.

SADASYATILAKA T. K. VELU PILLAI: Which is the University College in Trivandrum?

MR. C. V. CHANDRASEKHARAN : The Science College and the Arts College have been amalgamated and the new College is called with the sanction of Government "His Highness the Maharaja's University College". It is the largest institution in the University and its work relates to several faculties.

SADASYATILAKA T. K. VELU PILLAI: Is it an arbitrary name?

MR. C. V. CHANDRASEKHARAN : Sir, I have already explained why this College is called the University College. Sir, I have been saying that this 25 per cent reservation is unnecessary in the case of most of the Colleges and is impracticable in the case of the Engineering College. I would therefore appeal to the honourable members to drop this matter and not to insist on reservation in the interests of the University. Our University is in an infant stage and we should not create the impression that we are giving admissions without reference to the qualifications and merits of candidates. To create such an impression is detrimental to the interests of the University. The University sets

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

before itself the maintenance of high standards as one of its fundamental aims. Before I close, may I thank Mr. K. G. Kunjukrishna Pillai for his references about me and may I congratulate him for his winning the bet with regard to the dinner party.

SADASYATILAKA T. K. VELU PILLAI : Sir, I rise to a point of order. Is the member in order in giving compliments and thanks to another honourable member when he is at the business of the House ?

PRESIDENT : This House has generally to do with the speeches made by the honourable members. The point of order arises only when there is a vote on the question of the dinner party.. But if the point of order has arisen on the ground that no honourable member should not reply to a speech made by another honourable member, that is a matter which depends on the honourable member's discretion and good taste.

SADASYATILAKA T. K. VELU PILLAI : Sir, I wanted only to say that it was irrelevant.

PRESIDENT : No doubt it may be embarrassing to other people to hear mutual compliments being made as they are also expecting some compliments. That is a matter which we have to swallow without any discontent or disappointment.

The motion was, by leave, withdrawn.

MR. C. V. CHANDRASEKHARAN : Sir, Mr. Raman Kunju has given notice of a number of motions on Fisheries. All of them relate either to the conservation, or the Development of Fisheries. These suggestions can neither be accepted nor rejected by the University at this stage. I may inform Mr. Raman Kunju that the University is proposing to form a small advisory committee for the Department of Fisheries and Mr. Raman Kunju, it is hoped will be on the committee and help it with his expert knowledge of fisheries. In the light of this assurance I trust that Mr. Raman Kunju will not move the motions which relate not so much to the criticism of the administration of the department as to the development of the fisheries. Otherwise, Sir, the discussion will become very fishy.

PRESIDENT : Eight minutes cannot be more fishy than what has been piscatory for more than one hour and fifty minutes.

MR. CODIVEETIL C. RAMAN KUNJU : Sir, I move Motion No. 247 only. But I hope that the object of the motion will be duly considered by the Pro-Vice-Chancellor. If the honourable Pro-Vice-Chancellor can assure me that it will receive his attention, I shall drop it.

MR. C. V. CHANDRASEKHARAN : Certainly, Sir, Every suggestion made by every honourable member of this House will receive sympathetic consideration.

SADASYATILAKA T. K. VELU PILLAI: With your permission, Sir, may I point out that some of these motions are for vote. But the Pro-Vice-Chancellor has made it impossible by his soliciting ... ...

PRESIDENT : There is one important matter which has arisen for consideration. Mr. Raman Kunju has not moved his motion. When he was about to move, the Pro-Vice-Chancellor stated that it was the intention of the University which I presume he has consulted in this

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[President.]

matter, to appoint a committee. That was a statement made as soon as the honourable member Mr. Raman Kunju rose to move a motion. That was by way of an interruption. And as soon as that interruption was concluded Mr. Raman Kunju stated that in those circumstances he would not move the motion. That is all what has happened.

Motion No. 242.

MR. P. NARAYANA PILLAI: Sir, I move that the total allotment of Rs. 8,50,000 under Demand XVIII be omitted. The object of my motion is to discuss the necessity of giving due prominence to Malayalam language. Sir, the Travancore University is situated on the Kerala part of India.

MR. K. G. GOVINDAN: Sir, there are other cut motions. That is a motion for complete omission.

PRESIDENT: I am sorry. This will come in the end.

Motion No. 256.

MR. N. NARAYANA KURUP: Sir, I move, "to reduce Rs. 10 from the total allotment of Rs. 8,50,000 under Demand XVIII."

The object of my motion is to speak of a separate Fishery Department.

സർ, ഫിഷറി ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറു യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ നിന്നും വേർതിരിക്കണം എന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റി പ്രതിപാതിക്കുവാനാണു് ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപം അവതരിപ്പിക്കുന്നതു്. യൂണിവേഴ്സിറ്റിക്കു് ഗവേഷണം സംബന്ധിച്ചുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ നല്ല പ്രാപ്തിയുണ്ടെന്നുള്ള കാര്യം ഞാൻ സമ്മതിക്കുന്നു. എന്നാൽ ഫിഷറി ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുപോലെയുള്ള ഒരു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൻെറ ഭരണസംബന്ധമായ മുതലകാര്യം നിർവഹിക്കുവാനും ആദായകരമായ പ്രവർത്തനങ്ങളും നടത്തി ഗവണ്മെൻറിൻെറ വരവിനെ അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തുവാനും പര്യാപ്തമാകത്തക്കവണ്ണമുള്ള മുതലയോ അതിനുള്ള സൗകര്യമോ യൂനിവേഴ്സിറ്റിക്കു് ഇല്ല. ഈ ഫിഷറിവകുപ്പു് ഒന്നുകൂടി പരിഷ്കരിക്കുവാൻ ശ്രമിക്കുമെങ്കിൽ നമ്മുടെ ഗവണ്മെൻറിനു് ആണ്ടുതോറും രണ്ടു ലക്ഷംരൂപാ ആദായം ഉണ്ടാകും. ഇന്നത്തെ നിലയ്ക്കു് ഫിഷറിഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൻെറ ഗവേഷണപരവും ഭരണപരവുമായ കാര്യങ്ങളും രണ്ടുംകൂടി യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ മുതലയിൽ വച്ചിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു് രണ്ടും വേണ്ടവണ്ണം പുരോഗമിക്കുന്നില്ലെന്നു വേണം പറയുവാൻ. യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ, ഇന്നത്തെ ഗവണ്മെൻറിൻെറ നയം അനുസരിച്ചു നോക്കുമ്പോൾ, ഭരണമുതല ഏറെറടുക്കുവാൻ വകുപ്പധ്യക്ഷന്മാർ ഇല്ലെന്നോ, വേണ്ടെന്നോ വരുന്ന ഏതു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൻെറയും ഭരണമുതല ഏല്പിക്കാം എന്നു തോന്നിപ്പോകുന്നു. അങ്ങനെ ഏല്പിക്കുന്നതിൽ ആർക്കും ഒരു വിരോധവുമില്ല. എന്നാൽ ഫിഷറി ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഒരു പ്രത്യേക വകുപ്പാക്കി ഗവണ്മെൻറിന്റെ മേൽനോട്ടത്തിൽ ഭരിക്കപ്പെടുന്നപക്ഷം കൂടുതൽ കാര്യക്ഷമമായ പ്രവർത്തനം ആ വകുപ്പിനു നടത്താവുന്നതാണ്. ഗവണ്മെൻറിനു കൂടുതൽ ആദായം ലഭിക്കുകയും ചെയ്യും. അതുകൊണ്ട് ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറു യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ നിന്നും വേർതിരിക്കണമെന്നപേക്ഷിക്കുന്നു.

SADASYATILAKA T. K. VELU PILLAI: Sir, I second the motion. It would be inconvenient for the University which deals with academical questions to be in charge of any department. More so in the case of the University taking up the administration of the Fisheries Department which it can discharge only inefficiently. For the efficient working of the department, it requires frequent travelling. The University has been functioning to some extent as the Dewan happens to be the Vice-Chancellor of the University. There is some control over the department now. But during his temporary absence the Pro-Vice-Chancellor would be exercising all the functions of the Vice-Chancellor in regard to the functions of the department. Therefore I am of the opinion that Government should have a vigilant control during that period over the Pro-Vice-Chancellor so far as his department is concerned.

MR. K. KUVJU PANICKAR: സർ, ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ അനുകൂലിച്ചുകൊണ്ട് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ ഭരണത്തിൽ ഫിഷറിസംബന്ധമായ കരംപിരിവു മുതലായ കാര്യങ്ങൾകൂടി വന്നുചേർന്നിരിക്കുന്നതു നിമിത്തം ആളുകൾക്കു് വളരെ അസൗകര്യങ്ങൾ നേരിട്ടിരിക്കുന്നു എന്നാണു്. ചങ്ങനാശ്ശേരി, കുട്ടനാട്ടു് മുതലായ സ്ഥലങ്ങളിൽ വല വീശി മീൻപിടിക്കുന്ന ആളുകളിൽനിന്നും കരം പിരിവിനായി ഒരുമാതിരി ചട്ടമ്പികൾ വന്നു് വളരെ ശല്യംചെയ്യുന്നുണ്ടു്. മുമ്പു് ഈ വകുപ്പു് ഇരുന്നതുപോലെ പ്രത്യേകമായി നിയന്ത്രിക്കപ്പെടുന്നപക്ഷം ഈ മാതിരി ഉപദ്രവങ്ങൾ ജനങ്ങൾക്കു് ഇല്ലാതിരിക്കുന്നതാണു്. അതുകൊണ്ടു് പഴയരീതിയിൽ അഗ്രികൾച്ചറൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിനോടു ചേർത്തു് ഫിഷറി ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകൂടി ഭരിക്കപ്പെടുന്ന പക്ഷം ജനങ്ങൾക്കു് അതു് കൂടുതൽ ഗുണകരമായിരിക്കും.

MR. CODIVEETIL C. RAMAN KUNJU: സർ, ഫിഷറിഡിപ്പാർട്ടുമെൻറു് അതിന്റെ ആരംഭകാലത്തു് കൃഷിവകുപ്പിനോടുചേർന്നു പ്രത്യേകം ഒരു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറായിട്ടാണു് ഭരണം നടത്തിപ്പോന്നതു. ആ കാലത്തു് ഏറ്റവും അധഃപതിച്ച നിലയിൽ ഭരണം നടത്തിവന്നിരുന്നു. ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിന്റെ മേൽനോട്ടത്തിൽ തയാറാക്കപ്പെടുന്ന പാകം ചെയ്യപ്പെട്ട മത്സ്യം മനുഷ്യോപയോഗയോഗ്യമല്ലാത്ത വിധത്തിലാണു് അന്നു് ഇരുന്നിരുന്നതു്. സർ, ഒരിക്കൽ ഒരു ഫിഷറി ഇൻസ്പെക്ടർ ഒരു ഫിഷ് കൂവറിംഗ് യാർഡ് കാണിക്കാൻ ഒരു സ്നേഹിതനെ കൊണ്ടുപോയി.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Codiveetil C. Raman Kunju.]

അവിടെച്ചെന്നപ്പോൾ ഷാക്ക് എന്നു പറയുന്ന മത്സ്യം അവിടെ ഉണ്ടായിരുന്നു. ഫിഷറി ഇൻസ്പെക്ടർ അതു് സാർഡിൻ ആണെന്നു സ്നേഹിതനെ പറഞ്ഞു മനസ്സിലാക്കി. അടുത്തു നിന്ന മത്സ്യവ്യവസായികളുടെ കുട്ടികൾ ചിരിച്ചു. ഉടനെ ഫിഷറിഇൻസ്പെക്ടർ പറഞ്ഞതു് ഈ കുട്ടികൾക്കെങ്കിലും അറിവില്ലാത്തവരുടെ കൊള്ളരുതാത്ത മക്കൾ എന്നാണു്. ഇൻസ്പെക്ടക്ക് Shark–ും Sardine–ും തിരിച്ചറിഞ്ഞുകൂടാ എന്നിരുന്നാലും മത്സ്യവ്യവസായികളും അവരുടെ കുട്ടികളും കൊള്ളരുതാത്തവരാണു്. ഈ മാതിരിയാണു് ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറും ഇതിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്നവരുമായുള്ള ബന്ധം നിന്നിരുന്നതു്. എന്നാൽ ഇപ്പോഴത്തെ രീതി അതല്ല. വളരെ വിദഗ്ധന്മാരായ രണ്ടു ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ കീഴിൽ ഇപ്പോൾഉണ്ടു്. ഇപ്പോൾ സമയം ഇല്ലാത്തതിനാൽ ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ എതിർക്കുന്നു.

PRESIDENT: The time for the demand is over.

The time allotted for the demand having expired the question that a sum of Rs. 8,50,000 be granted under Demand XVIII—Education—Government Grant to the Travancore University—was put and carried.

The grant was made.

DEMAND XIX—EDUCATION DEPARTMENT.

MR. A. GOPALA MENON: Sir, I move for a grant not exceeding Rs. 43,93,506 under Demand XIX—Education—excluding grant to the Travancore University.

Motion No. 263.

MR. P. KUNJUKRISHNAN: Sir, I move the following motion:

To reduce the allotment of Rs. 18,82,941 for Secondary education by Re. 1.

This is intended to urge upon the Government the necessity for a reduction of school fees by 50 per cent so far as Secondary education in the State is concerned.

It may be presumed in certain quarters that at times like this when we are anticipating lesser revenue receipts during the next year a proposition like this cannot be very reasonably put forward in this House. Sir, I have two reasons for putting forward this proposition. The first is the economic difficulty and the consequent suffering of the people. The second is the need for the average man for getting secondary education. In this connection I would refer to page 3 of the Administration Report wherein it is said:

> "This is obviously due to the acute famine and the prevailing economic depression specially felt by the labourers and agriculturists."

Again, at page 4,

> "Notwithstanding all these facilities, the number of school going children has decreased, the decrease being in the case of the children of farmers, householders, traders, artisans, day-labourers, domestic servants, etc. Scarcity of money and slump in the labour market consequent on the War situation are mainly responsible for the fall in the number of the school children of the above category."

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly